

Sorszám	Település	Hrsz.	Objektum típusa	Besorolás
3124.	Tázlár	0187/6	Lakóépület	Külterület
3125.	Tázlár	0225/7	Gazdasági épület	Külterület
3126.	Tázlár	0225/7	Gazdasági épület	Külterület
3127.	Tázlár	0207/9	Lakóépület	Külterület
3128.	Tázlár	0207/9	Gazdasági épület	Külterület
3129.	Tázlár	802	Lakóépület	Belterület
3130.	Tázlár	809	Gazdasági épület	Belterület
3131.	Tázlár	809	Gazdasági épület	Belterület
3132.	Tázlár	809	Lakóépület	Belterület
3133.	Tázlár	807	Gazdasági épület	Belterület
3134.	Tázlár	807	Gazdasági épület	Belterület
3135.	Tázlár	807	Lakóépület	Belterület
3136.	Tázlár	806	Gazdasági épület	Belterület
3137.	Tázlár	806	Lakóépület	Belterület
3138.	Tázlár	819	Lakóépület	Belterület
3139.	Tázlár	820	Lakóépület	Belterület
3140.	Tázlár	802	Gazdasági épület	Belterület
3141.	Tázlár	819	Gazdasági épület	Belterület
3142.	Tázlár	802	Lakóépület	Belterület
3143.	Tázlár	802	Gazdasági épület	Belterület
3144.	Tázlár	817	Lakóépület	Belterület
3145.	Tázlár	817	Gazdasági épület	Belterület

Szállítás

A szállítás hatására a vizsgált közutak forgalmi terhelése megnő, azonban az utak eredeti forgalmi terhelése által okozotthoz képest a legközelebbi védendő objektumok előtt számítható zajszint változás a dokumentációban foglaltak szerint egyetlen útszakasz esetében sem haladja meg a 3 dB-t, így hatásterület kijelölése nem szükséges. Ugyanakkor két útszakasz esetében közelíti meg a változás a 3 dB-es értéket, az 54116-os, illetve az 55101-es utak mentén.

Üzemeltetés

A rendszer üzemeltetésekor számottevő zajhatás elsősorban a szivattyúk használata során fordulhat elő. A környezeti hatásvizsgálati dokumentációban megadott adatok szerint az üzemelés során várható legnagyobb zajszintek a legkisebb távolságban lévő védendő objektumoknál sem a zajszempontú nappali, sem az éjjeli időszakban nem haladják meg a határértékeket. A szükséges karbantartási munkálatok, gépi kotrások elvégzése rövid időszakot vesz igénybe. A tényleges zajkibocsátás csak a végső gépészet pontos ismeretekor, az organizációs tervekben rögzített berendezések alapján határozható meg.

Rezgésterhelés

A földmunkák közben fellépő rezgésterhelés függ a védendő objektumok távolságától, a védendő objektum tulajdonságaitól, illetve a különböző, terjedést befolyásoló tényezőktől (mint a talaj típusa, szerkezete, víztartalma, hőmérséklete, dinamikai jellemzői, a talajban lévő egyéb építmények, (mű)tárgyak, és a talajra jellemző hullámterjedési formák, és a terjedési útvonalon lévő növényállomány gyökérzete).

Tapasztalatok alapján a projektben használni kívánt gépek működése néhány tíz méteres körzetben lesz érzékelhető. A rezgésterhelés pontos meghatározását, valamint a Zhr. 5. mellékletében foglalt

terhelési határértéknek való megfelelést a kivitelező a gép- és eszközpark tulajdonságainak ismeretében tudja meghatározni.

*

Szakkérdések indokolása:

1. A környezet-egészségügyi szakkérdés vizsgálatának indokolása:

1.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály : BK-04/NEO/1920-2/2023. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„A 3. melléklet B oszlopában szereplő szakkérdésben, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével, a megkereséssel együtt megküldött kérelem és dokumentumok vizsgálatával az alábbi megállapítást teszem:

- *Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása II. ütem*” tárgyú KEHOP -1.3.0-15-2022-00033 projekt keretében a *Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztésének környezeti hatástanulmánya*” alapján, a Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén tervezett beavatkozási terület terv szerinti vízpótlásával kapcsolatban egészséget veszélyeztető, illetve népegészségügyi szempontból kifogásolható hiányosságot, tényezőt nem észleltünk. A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezetvédelmi engedély kiadásának - a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálata szerint - akadálya nincs.

A kérelmező az 1/2009. (I.30.) EüM rendeletben meghatározott közigazgatási eljárási díjat befizette.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott (az indoklásban feltüntetett) jogszabályhelyek alapján alakítottam ki.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, s e joghelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az 1991. évi XI. törvény 4.§ (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés alapján, a 3. melléklet B oszlopa, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, és 5. §-a, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (4)-(5) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.”

1.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kiskunhalasi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály BK-08/NEO/02492-2/2023. számú nyilatkozata alapján:

„A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a tevékenység, a fenti kikötések betartása esetén, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelete 4. § (2) bekezdés a) pontja, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § és 5. § (1) – (3) bekezdése, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.)

Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése és 12. §., a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény II. fejezet 6. § (1) - (3) bekezdése, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelete 6. § és 7 §, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 7. § (2) - (3) bekezdésében foglaltak (jogsabályokban) szereplő, vonatkozó előírásoknak megfelel.

Szakmai álláspontomat, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 13 § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörben, a Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése és 5. §-a valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésében megállapított illetékesség alapján adtam meg..”

1.3. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Bajai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály BK-01/NEO/01444-2/2023. számú nyilatkozata alapján:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály (6000 Kecskemét, Bajcsy-Zsilinszky krt. 2.) megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal egészségügyi államigazgatási szervként, népegészségügyi feladatkörében eljáró Bajai Járási Hivatalának Népegészségügyi Osztályát szakmai állásfoglalás kiadása érdekében. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.) meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) által előterjesztett „a Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása II. ütem” tárgyú KEHOP-1.3.0-15-2022- 00033 projekt keretében a Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése tárgyú- környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálása tárgyában benyújtott kérelme és a megküldött dokumentációban foglaltak alapján környezet-egészségügyi szempontból -a szakkérdések vizsgálata vonatkozásában - kialakított szakmai állásfoglalásom az alábbi:

A megküldött dokumentáció alapján a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásával kapcsolatban kifogást nem emelek.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Döntésem az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának indokolása a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály BK/EOF/01352-2/2023. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály, mint engedélyező hatóság Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása II. ütem, Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély ügyében örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában kereste meg hatóságomat.

A VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.) 2023. július 18-án kelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ (20) bekezdés értelmében nagyberuházásnak minősül. Nagyberuházás esetén a Kötv. 23/C § (1) bekezdés értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és ezt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdés értelmében az örökségvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az előzetes régészeti dokumentáció illetve a feltérési projektterv készítésére a Kötv. 23/C. § (3) bek. és a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult (Elérhetőség: Magyar Nemzeti Múzeum 1519 Budapest, Pf.: 365, Telefon: +36 20/259-4952; regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu).

Ezt figyelembe véve az összevont környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elbírálásának örökségvédelmi akadályai nincsenek.

Hatóságom illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése, hatáskörét a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A régészeti örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében, illetve a 3. melléklet 4. pontja alapján vizsgáltam, eljárásomban a Korm. rendelet 88. §-ban felsorolt szempontokat vettem figyelembe.”

3. A növény- és talajvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának indokolása a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BK/NTO/02743-2/2023. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fenti tárgyú beruházás érinti a termőföld minőségi állapotát. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontokat figyelembe véve nyilatkoztunk talajvédelmi szakkérdésben.

Hatóságunk illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) 3. § (2) bekezdés, a hatáskörét az 52. § állapítja meg.

A talajvédelmi szakkérdésben történő megkeresés a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet 6. pontja alapján történt.”

4. A földvédelmi szakkérdés, így különösen a termőföld mennyiségi védelmének követelményeinek vizsgálata:

4.1. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Baja) 11.194/3/2023. ügyiratszámom adott nyilatkozata alapján:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tft) 8. § (1) szerint „ Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**”

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tft) 2. § . 19. pontja kimondja, hogy „**termőföld:** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.” A Tft. 9. § (1) kimondja, hogy „**termőföld más célú hasznosításának minősül:** a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tft. 10. §. 3) kimondja, hogy „ A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi

hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.”

A Tfv. 2.§. 5. pontja kimondja, hogy e törvény alkalmazásában „földvédelmi eljárás az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul.” A Tfv. 2.§. 5a. pontja alapján „földvédelmi szakkérdés vizsgálata: a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálata bármely hatósági eljárásban.”

A vármegyei kormányhivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. §. (1) bekezdése és a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 36. §. b) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 37. §. (1) bekezdésében foglaltak alapozzák meg.”

4.2. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Kiskőrös) : 16242/2/2023. ügyiratszámom adott nyilatkozata alapján:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősül: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított területművelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

Az ügy vizsgálata során megállapításra került, hogy a tervezett kivitelezés termőföld területeket érint. Tájékoztatom, hogy az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a “kivett” megnevezésű ingatlanokra vonatkozóan a termőföld védelméről szóló törvény hatálya nem terjed ki.

A Tfv. 9. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik; a törvény 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.

Igénybevétel szempontjából a beruházás helyhez kötöttnek minősül, a kivitelezés a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását lényegesen nem akadályozza. A tervezett beruházás megvalósítása jelentős termőföldvédelmi érdekeket nem sért, ezért a hozzájárulást a rendelkező rész szerinti feltétellel adtam meg.

A szakvéleményt a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, a 3. számú melléklet B oszlopa, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 5., 15., 19. pontjai, a 7., 8., 8/A. §-a alapján, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti eljárásához adtam ki. Az ingatlanügyi hatóság kijelölését a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 1. §-a, a 3. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.”

4.3. A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 7. (Kiskunhalas) 18224/2 /2023. ügyiratszámom adott nyilatkozata alapján:

„Az OVH meghatalmazása alapján a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft. (továbbiakban: VIZITERV Environ Nonprofit Kft.) által elektronikus úton rendelkezésünkre bocsátott tervdokumentációban leírtak szerint területi vízigény kielégítése a cél, ami magába foglalja a vízgazdálkodás infrastruktúra elemeinek kiépítését, fejlesztését, átalakítását.

A fejlesztés a meglévő állapot javítását célozza.

A tervezett és megkerülő új csatornák medrének kiépítési helye, a nyomóvezetékek végpont (csillapító medence) kialakítása és tározók megépítése során a teljes területi igénybevétel (tartós és ideiglenes) 676,4 ha kiterjedést, ebből a tartós területfoglalás a 167,2 ha-t is elérheti.

Az építési munkákhoz kötődően - nyomóvezetékek lefektetéséhez, az új csatornák medrének kialakításához és a tározók létesítéséhez - a földmunkák mennyisége közel 1,9 millió m³-t igényelhet.

A földmunkák, illetve ahhoz kapcsolódó tevékenységek a talajokban minőségi változást is okozhatnak. A munkák jelentős részében elkerülhetetlen nagyobb munka- és szállítógépek használata (pl. a kotrógép, dózer, dömpér stb.). Ezek talajtömörítő hatása jelentős lehet.

Mindezek következtében a növényi vegetáció károsodik, és a földmunkák az esetleges földművelést is akadályozhatják.

Felvonulási és munkaterületnek eléréséhez lehetőség szerint a meglévő, megközelítő utakat célszerű igénybe venni. A szükséges építőanyagot (pl. terméskő, vasbeton) minél közelebbi beszerzési helyről szállítsák a környezetet és a talajokat érő kedvezőtlen hatások minimalizálása érdekében.

A megkeresésben megjelölt tárhelyről letöltött, „A Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztésének Környezeti Hatástanulmánya a fejlesztéssel érintett ingatlanok helyrajzi számai” című dokumentációból és az ingatlan-nyilvántartás adataiból megállapítottam, hogy az érintett ingatlanok között található „út”, „csatorna”, „erdő”, „tanya”, „vízállás”, „töltés”, „lakóház”, „udvar”, melyek a művelés alól kivett területek közé tartoznak; azonban a többi ingatlan „szántó”, „rét”, „legelő”, „szőlő”, „gyümölcsös”, „fásított terület” művelési ágú, melyek termőföldnek minősülő területek.

Az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból megállapítottam továbbá, hogy a kérelem tárgyát képező ingatlanokkal közvetlenül szomszédos helyrajzi számok művelési ága termőföldet is tartalmaz.

A megkeresés alapjául szolgáló, környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése, illetve 3. mellékletének B oszlopában meghatározott szakkérdések tekintetében szükséges a szakmai álláspont.

Mindezek alapján - és az alábbiak figyelembevételével - megadtam szakvéleményemet.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja szerint, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése értelmében a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg. Ebben az esetben a Tfv. 16., 16/A. §-ában és a 24. § (1) bekezdés f) pontjában leírtak alapján jár el az ingatlanügyi hatóság.

A szakkérdés vizsgálatára a Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, illetve 3. melléklete, valamint a Tfv. 8/A. §-a alapján került sor.”

5. Az erdészeti szakkérdés vizsgálatának indokolása a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/06685-2/2023. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„Hatóságunk nyilvántartásából és a megküldött tervdokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a környező erdőterületekre káros hatást nem gyakorol, azonban erdőterület igénybevétele és fakitermeléssel jár, ezért a jelzett feltétel előírása szükséges. Az érintett erdőterületek igénybevétele erdészeti hatósági szempontok szerint engedélyezhető, az igénybevett erdőterületek térmértéke, az igénybevételi eljárás során a digitális adatállomány feldolgozása során határozható meg pontosan, az igénybevétellel érintett erdőrészek a folyamatban lévő, és az igénybevételi eljárás megindításáig beérkező ügyek függvényében módosulhatnak.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.”

6. A területfejlesztési szakkérdés, így különösen a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatának indokolása a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda BK/AFI/752-2/2023. iktatószámú nyilatkozata alapján:

„Az Eljáró Hatóság a tárgyi megkeresésében tájékoztatott a benyújtott tervdokumentáció digitális elérhetőségeiről. Az így rendelkezésre álló dokumentáció alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

1. Tárgyi eljárás 2023. július 18. napján indult.
2. *A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 7.§-a, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 35.§-a* alapján a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal állami főépítésének illetékességi területe Bács-Kiskun vármegye területére terjed ki.
3. *A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 06.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) a 7. melléklet II. A) 1.2.2.15. sora* alapján **tárgyi csatorna térségi jelentőségű elemnek minősül, melyet a Kormányrendelet 7. melléklete alapján a megyei területrendezési tervekben, így Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervében is szerepeltetni kell.**
4. A rendelkezésre álló, dokumentációt, valamint Bács-Kiskun Megye Területrendezési Tervéről szóló 7/2020. (VII.8.) Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Közgyűlésének önkormányzati rendeletét áttekintve megállapítottam, hogy **a tárgyi csatornát e dokumentum hiányosan tartalmazza, így a területrendezési tervekkel való összhang nem biztosított.**
5. Fenti összhang biztosítása két módon valósulhat meg: vagy az érintett területrendezési terv módosításával, vagy *a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Kormányrendelet 1.§ (1) c) pontja szerinti területrendezési hatósági eljárás lefolytatásával.*

Szakmai véleményem a Kr. 3. melléklet 9. pontjában lévő szakkérdésen alapult.

A szakkérdés vizsgálata tárgyában adott véleményemet *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 24-27.§-ain, valamint a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjének II.2.4. pontja és 5. melléklet III.2. k) pontja* alapján adtam ki.”

7. A természet és a táj védelmére vonatkozó szakkérdés vizsgálatának indokolása:

„A benyújtott dokumentációt áttekintve az alábbiakat állapítottam meg:

Az 5. célterület az 5/a és 5/b részterületekre bontható. Az 5/a részterületen a Soltvadkerti-tó és a pirtói-, tázlári szikes tavak és térségük vízpótlása, míg az 5/b részterületen a Kígyósi vízrendszer vízpótlása valósul meg.

Az 5/a részterületen az alábbi beavatkozások tervezettek (összegzés):

Sor sz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
1.	Büdös-tói nyomócső	Pirtó (Tázlár határán)	új létesítmény	Vízpótló vízhozam továbbítása 5/a részterületre	D-i vízszétosztó nyomóvezetékéből leágazó 200 l/s kapacitású nyomócső (vízleadási ponttal) létesítése. Nyomóvezeték becsatlakoztatás a Büdös-tói csatorna végszelvényének környezetében (meglévő meder kibővítésével csillapító medencetér létesítése). Építési sáv egyik oldal: 6,5 m, másik oldal: 24,5m	kb. 1,5 km
2.	Büdös-tói (VII.-es) csatorna	Pirtó, Tázlár, Soltvadkert, Bócsa, Kaskantyú	ex lege tavakon és a soltvadkerti Vadkerti-tavon áthaladó, DVCS-be torkolló főművi csatorna	Vízpótló vízhozam térségi elosztása 5/a részterületen	Meder és rézsűrendezés szükség szerint. Műtárgyfejlesztés (meglévők átépítése, újak építése). Mederburkolása meghatározott szakaszokon. Tervezett medertározás/vízszintemelés összesen kb. 14,1 km hosszon. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 17 km
3.	Nagy-tó vízellátó csatorna	Pirtó, Tázlár	új létesítmény	Természetvédelmi célú vízpótlás, szikes tó degradációjának megállítása	Új földmedrű nyílt vízpótló bevezető csatorna építése a Nagy-tó mélyfekvésű részei felé, vízgazdálkodási műtárgyak kiépítése. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 800 m
4.	Szarvas-tói megkerülő csatorna	Tázlár	új létesítmény	Vízpótló vízhozam továbbítása és természetvédelmi célú vízpótlási lehetőség kiépítése szikes tó felé	Új földmedrű nyílt megkerülő és meglévő mélyedés kibővítésével alternatív vízpótló csatorna építése, vízgazdálkodási és közlekedési műtárgyak kiépítése. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben. Vízpótlási lehetőség biztosításához a szikes tó mély részei felé a meglévő csatornák fejlesztése.	kb. 1 400 m

5.	Lázár tói megkerülő csatorna	Tázlár	új létesítmény	Vízpótló vízhozam továbbítása és természetvédelmi célú vízpótlási lehetőség kiépítése szikes tó felé	Új földmedrű nyílt megkerülő vízpótló csatorna építése, vízgazdálkodási műtárgyak kiépítése. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 905 m
6.	Lehetséges ideiglenes elöntési területek	Soltvadkert, Bócsa	csatorna menti mélyfekvésű, főként rét, legelő, nádas művelési ágú területek	helyi vízviasszatartás, sekély vízmélységű elárasztás a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítására	<p>Meder és rézsűrendezés szükség szerint. Műtárgyfejlesztés (meglévők átépítése, újak építése) mélyfekvésű területek időszakos elöntéséhez. Duzzasztott vízszinten vízkivezetés, sekély mélységű elárasztással:</p> <p>kb. 24+10 cskm sz.-nél kb. 23+350 cskm sz.-nél kb. 21+550 cskm sz.-nél</p> <p>Ex lege tavak (Nagy-tó, Szarvas-tó, Lázár-tó) vízpótlása</p>	<p>kb. 8,1 ha kb. 5,7 ha kb. 17,3 ha kb. 186 ha</p>

Az 5/b részterületen az alábbi beavatkozások tervezettek (összegzés):

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
1.	Kéleshalmi-tározó és Kéleshalmi nyomásközpont	Kéleshalom	új létesítmény	a Felső-Bácskai célterület vízpótló vízhozam 1-2 napi mennyiségének betározását biztosító tározó, az -5b részterületvízpótlásának központi eleme	Terület előkészítés. Körtöltéses puffer tározó (állandó vízborítás) és kapcsolódó létesítményeinek (ökológiai tározó, vezér- és szivárgó árok, leürítő csatorna, vízkormányzó és közlekedési műtárgyak) kiépítése (több mint 1 000 000 m ³ víztérfogat kb. 2 m-es átlagos vízmélységgel). Szamárvölgyi csatorna mederrendezése (kb. 1 km). Nyomásfokozó szivattyúk (nyomásközpont) telepítése, a nyomásközpont szívómedencéjeként funkcionáló tározórész burkolása. Kapcsolódó területen mentendő humusz elhelyezése.	kb. bruttó 117,3 ha (vízfelület 54,9 ha)
2.	Északi-kígyós-nyomóvezeték	Kéleshalom, Jánoshalma,	új létesítmény	5b részterület magasfekvésű	Terület előkészítés. Kéleshalmi nyomásközpontból kiágazó 1 m ³ /s kapacitású	kb. 17,5 km

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
		Borota, Rém		területeinek vízpótlása	nyomóvezeték létesítése. Vízleadási pontok kiépítése Kígyós főcsatorna., ill. Mátételki-Kígyós, Weidinger, Bácsbokodi-Kígyós és Csávolyi-ág csatornák irányába. Építési sáv egyik oldal: 6,5 m, másik oldal: 24,5m	
3.	Északi-Kígyós nyomóvezeték kiadagoló vezeték leadási pontig	Kéleshalom, Borota, Rém, Csávoly	új létesítmények	Vízpótló vízhozam továbbítása a vízpótlási útvonalba bekapcsolt csatornák felé	Terület előkészítés. Északi kígyós nyomóvezetékéből leágazó 0,2 m ³ /s kapacitású nyomóvezetékek (vízleadási pontokkal) létesítése. Nyomóvezeték csatornába csatlakozásánál meglévő mederben burkolt energiacsillapító medence (vagy szimpla mederburkolás) kiépítése Építési sáv egyik oldal: 6,5 m, másik oldal: 24,5m.	kb. 7,0 km
4.	Borotai nyomóvezeték pár	Kéleshalom, Jánoshalma	új létesítmények	Vízpótló vízhozam továbbítása a fő vízpótlási útvonalon a Borotai-csatorna felé, illetve a Kígyós-főcsatorna felé (Kígyós főcsatorna és Borotai csatorna)	Terület előkészítés. Kéleshalmi tározóból, a Kéleshalmi nyomásközponton keresztül a Kígyós főcsatornához vezetett 2 m ³ /s kapacitású Borotai nyomócső - 1 és Borotai csatornához leágazó 3 m ³ /s kapacitású Borotai nyomócső - 2 (vízleadási pontokkal) nyomóvezetékek létesítése. Nyomóvezeték mederbe csatlakoztatásánál meglévő meder kibővítésével csillapító medencetér létesítése. Építési sáv vezetékpár esetén egyik oldal: 8,5 m, másik oldal: 27,5m. Borotai 2 nyomócső esetében egyik oldal 7,5, másik oldal 27,5m	kb. 4,5 km és kb. 6,5 km
5.	Kígyós-főcsatorna	Kéleshalom, Jánoshalma, Mélykút, Bácsalmás, Madaras, Katymár	földmedrű csatorna helyenként feliszapolódott, növényzettel benőtt, vízpótlási	Vízpótló vízhozam térségi elosztása, a helyben keletkező és vízpótlással növelt felszíni vizek szabályozott	Vízpótló vízhozam átvezetését biztosító meder kialakítása. Mederszelvény szükség szerinti (kb. 25,9 km) rendezése (partél magasítás, depónia építése) és kotrása, kb. 3,9 km új földmedrű nyílt csatorna építése, Kígyós-főcsatorna ezen szakaszának áthelyezése és a kiváltott nyílt	kb. 60,5 km

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
			vízhozam továbbvezetéséhez nem elégséges vízelvezető képesség	visszatartása, felszín alatti vízkészletek növelése a medertározás révén megvalósuló beszivárgással	csatorna funkcionális felhagyása, mely árokként üzemel tovább (5312 sz. ök. út mentén), valamint Bácsalmás belterületét elkerülő kb. 6,7 km új (burkolt, nyílt, részben magasvezetésű) csatorna építése (kb. 700 m hosszan a Mosztonga csatorna rendezésével). Bácsalmási tározó és államhatár közötti szakaszon (kb. 24 km) nem tervezett mederrendezés. Műtárgyfejlesztés (meglévők bontása/átépítése, vízvisszatartó és torkolati műtárgyak építése). Tervezett medertározás / vízszintemelés összesen kb. 60,5 km hosszon. Fenntartási sáv kialakítása. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	
6.	Borotai csatorna	Borota (Jánoshalma)	földmedrű csatorna, vízpótlási vízhozam továbbvezetéséhez nem elégséges vízelvezető képesség	A fő vízpótlási útvonalba bekapcsolt csatorna, vízpótlási vízhozam továbbvezetése a Mátételki-Kígyós-csatorna felé	Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben. Meglévő mederszelvény szükség szerinti rendezése (partél magasítás, depónia építése) és kotrása. Nyomóvezeték csatlakozásnál meglévő mederben burkolt energiacsillapító medence építése. Műtárgyfejlesztés (meglévők bontása/átépítése, keresztező/torkolati műtárgyak építése). Fő vízpótlási útvonalat érintő beavatkozási hosszban (~4700 fm) teljes mederburkolás. Fenntartási sáv kialakítása. A Mátételki-Kígyós és a Borotai-csatorna csatlakozásnál burkolat építése meder- és rézsűvédelem céljából. Surrantók burkolatának helyreállítása	kb. 6,7 km
7.	Mátételki-Kígyós csatorna	Borota, Jánoshalma, Tataháza, Mátételke	földmedrű csatorna, térségi vízpótlásához szükséges	Vízpótló vízhozam térségi elosztása, a helyben keletkező és vízpótlással növelt	Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben. Meglévő mederszelvény szükség szerinti rendezése (partél magasítás, depónia építése) és kotrása. Műtárgyfejlesztés	kb. 22 km

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
			vízpótlási vízhozam térségi elvezetéséhez nem elégséges vízvezető képesség	felszíni vizek szabályozott visszatartása, felszín alatti vízkészletek növelése a medertározás révén megvalósuló beszivárgással	(meglévők bontása/átépítése, vízvisszatartó és torkolati műtárgyak építése). Tatabáza belterületi szakaszán (kb. 700 m) mederburkolás. Fenntartási sáv kialakítása. Tervezett medertározás / vízszintemelés összesen kb. 15 km hosszon.	
8.	Weidinger - Mátételki-Kígyós összekötő csatorna	Borota	új létesítmény	meglévő féművi csatornák összekötése, fő vízpótlási útvonal biztosítása	Új nyíltszelvényű burkolt csatorna építése kombinálva zárt gravitációs szakasszal. Teljes mederburkolás (betonelemes). Fenntartási sáv kialakítása. Szükség szerinti depónia építéssel.	kb. 3,2 km
9.	Weidinger csatorna	Borota, Felsőszentiván, Mátételke	földmedrű csatorna, vízpótlási vízhozam továbbvezetéséhez nem elégséges vízvezető képesség	fő vízpótlási útvonalba bekapcsolt féművi csatorna, vízpótlási vízhozam térségi elosztása, a helyben keletkező és vízpótlással növelt felszíni vizek szabályozott visszatartása, felszín alatti vízkészletek növelése a medertározás révén megvalósuló beszivárgással	A vízpótló vízhozam (2,0 m ³ /s) továbbítására alkalmas ~4,1 km-es burkolt mederszelvény kiépítése a fő vízpótlási útvonalba bekapcsolt csatornaszakaszon (összekötő csatornák közötti mederszakasz). Partélmagasítás, depóniaépítés szakaszosan (~1000 m), feliszapolódás eltávolítása a Hälblender-csatorna feletti ~500 m-es szakaszon. Műtárgyfejlesztés (meglévők bontása/átépítése, vízvisszatartó és torkolati műtárgyak építése) Fenntartási sáv kialakítása. Tervezett medertározás / vízszintemelés megvalósítása összesen kb. 19,2 km hosszon. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 19,4 km
10.	Weidinger - Bácsbokodi-Kígyós összekötő csatorna	Felsőszentiván	új létesítmény	meglévő féművi csatornák összekötése, fő vízpótlási útvonal biztosítása	Új nyíltszelvényű burkolt csatorna építése kombinálva zárt gravitációs szakasszal. Teljes mederburkolás (betonelemes). Fenntartási sáv kialakítása. Bácsbokodi-Kígyósba torkollás előtti szakaszon a zártszakaszban bukóaknák kerülnek	kb. 3,5 km

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
					kialakításra. Fenntartási sáv kialakítása. Szükség szerinti depónia építéssel.	
11.	Bácsbokodi-Kígyós csatorna	Rém, Felsőszentiván, Bácsbokod, Bácsborsód, Katymár	földmedrű csatorna, vízpótlási vízhozam továbbvezetéséhez nem elégséges vízelvezető képesség	Vízpótló vízhozam térségi elosztása, a helyben keletkező és vízpótlással növelt felszíni vizek szabályozott visszatartása, felszín alatti vízkészletek növelése a medertározás révén megvalósuló beszivárgással, meglévő tározók vízkészletének növelése	Új nyíltszelvényű földmedrű csatorna építése (kb. 370 m). Meglévő csatornameyer rekonstrukciója a 200 l/s-os vízpótló vízhozam továbbítására alkalmas mértékig a legfelső ~ 8,1 km-es szakaszon. Meglévő mederszelvény vizsgálata és szükség szerinti rendezése a 1,5 m ³ /s-os vízhozam továbbítására alkalmas mértékben ~23,9 km hosszban (partél magasztás, depónia rendezés, kezelői sáv biztosítása, meglévő tározórendszer műtárgyainak vizsgálata, átépítése szükség szerint). Műtárgyfejlesztés (meglévők bontása/átépítése, vízvisszatartó és torkolati műtárgyak építése). Burkolt meder kialakítása összesen ~900 m hosszban. Tervezett medertározás / vízszintemelés összesen kb. 14 km hosszban. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 32,5 km
12.	Csávolyi-ág csatorna	Csávoly, Felsőszentiván, Bácsbokod	földmedrű csatorna, vízhiányos meglévő tározók	hiányzó felszíni vízkészlet pótlása, meglévő tározók vízkészletének növelése	200 l/s-os vízpótlás bevezetéséhez műtárgy építése a végszelvényben. Meglévő mederszelvény szükség szerinti rendezése (partél magasztás, depónia rendezés). Műtárgyfejlesztések (meglévők javítása/átépítése/bontása, burkolat kiegészítés/építés) szükség szerint. Fenntartási sáv kialakítása. Gaz- és nádkaszálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben.	kb. 3,1km
13.	Mélykúti tározó	Mélykút	új létesítmény	térségi vízvisszatartás, vízpótló vízhozam	Terület előkészítés. Síkvidéki körtöltéses puffer tározó (állandó vízborítás) és kapcsolódó	kb. 56ha (vízfelület)

Sorsz.	Megnevezés	Érintett közigazgatási terület	Jelen állapot	Cél	Beavatkozás	Kiterjedés
				betározása a Kígyós-főcsatorna mentén	létesítményeinek (övcatorna, vízkormányzó műtárgyak) kiépítése (kb. 434 000 m ³ víztérfogat kb. 1,8 m vízmélységgel). A környező területeken a fölös földanyag elhelyezéssel	25 ha)
14.	Mátételki tározó szivárgó csatorna	Bácsalmás	a meglévő Mátételki-tározóhoz kapcsolódó új létesítmény	lehetővé válik a meglévő Mátételki-tározó víztározási kapacitásának kihasználása a tározóból elszivárgó vizek szabályozott elvezetésével	Terület előkészítés. Új nyíltszelvényű földmedrű csatorna építése, Mátételki-Kígyós csatornába való bevezetésnél ~250-600 m zárt mederszakasz létesítése. Vízkormányzó és vízviasztartó műtárgyak építése. Mélyfekvésű területeken kitermelt földanyag és humusz elterítése (összesen kb. 29 ha). Fenntartási sáv kialakítása.	kb. 3,9 km
15.	Lehetséges ideiglenes elöntési területek,	Borota, Felsőszentiván, Rém, Bácsalmás	csatorna menti mélyfekvésű, főként rét, legelő, nádas és erdő művelési ágú területek	helyi vízviasztartás, sekély vízmélységű elárasztás a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítására	Tereprendezés a csatorna adott szakaszán, vízkormányzó műtárgyak építése. Mátételki-Kígyós csatorna mentén vízkivezetés a terület mély pontjára. Weidinger csatorna mentén duzzasztott vízszinten vízkivezetés, sekély mélységű elárasztás 2 helyen (~15+000-15+900; 16+200-16+800 cskm sz.). Bácsbokodi-Kígyós csatorna mentén (kb. 29+580 cskm sz., 23+930 cskm sz.) holtmeder jellegű szakaszon és Kígyós főcsatorna mentén (kb. 70+347 cskm sz.) medertározás holtmeder jellegű szakaszon vízviasztartással, valamint a Kígyós fcs 46+300 környékén ex lege Fekete-tó vízpótlása, a bevezetés műszaki megoldásával (~50 m-es meglévő csatorna áthelyezésével	összesen ~ 78,2 ha területen

A tervezéssel érintett **54 meglévő csatorna** közül 9 olyan van, amely esetében a rekonstrukciós munkák nagyobb volumenű, földmunkákkal egybekötött beavatkozásokat jelentenek (kotrás, burkolatcsere, profilozás, depóniarendeztés). Ezek a következők: Mátételki-Kígyós-csatorna, Weidinger-csatorna, Bácsbokodi-Kígyós-csatorna, Búdös-tói (VII) csatorna, Szamárkölygi csatorna, Kígyós főcsatorna, Mosztonga-csatorna, Borotai csatorna, Csávolyi-ág. A hatásterületet 10 m-es szélességgel számolva ez 135,7 ha hatásterületnek becsülhető.

31 további csatorna esetében csak műtárgyépités, vagy a torkolati műtárgy építéséhez szükséges mederrendeztés tervezett.

A pontszerű beavatkozások az alábbi csatornákat érintik: Piukovics-csatorna, Rozenberg-csatorna, Hálblender-csatorna, Sárilapos-csatorna, Tataháza I. számú mellékág csatorna, Tataháza II. számú mellékág csatorna, Tataháza III. számú mellékág csatorna, Tataháza IV. számú mellékág csatorna, I. számú mellékág, II. számú mellékág, Legelői csatorna, Vajüzemi csatorna, Bokodi új csatorna, Schweipert csatorna, Fekete csatorna, Cserépes csatorna, Deák-csatorna, Felsőgöböljárás-csatorna, Községi-csatorna, Parragi-csatorna, Priszpa-csatorna, Sándormajori-csatorna, Tománovics-csatorna, Kistréti-csatorna, Paplaposi-csatorna, Kótyi-csatorna, Malomág-I. csatorna, Batítkó I. csatorna, Jezeri-csatorna, Petres I. csatorna, Közréti-csatorna (Madaras). Az összes hatásterület 0,62 ha-nak becsülhető.

14 csatorna esetében a munkálatok a műtárgyépitések mellett elsősorban tisztítási jellegűek: gazkasztálás, nádkasztálás, cserjeirtás, fakitermelés a szükséges mértékben: Giesinger-csatorna, Molnár-II. csatorna, Király-csatorna, Vári-csatorna, Vártelek-Ószölősi-csatorna, Grünfelder-csatorna, Belsőégi-csatorna, Kunbajai-csatorna, Bandilaposi-csatorna, Marsaltelepi-csatorna, Legelői-csatorna (Jánoshalma), Kőhegyi csatorna, Ivanics csatorna, Molnár-I. csatorna. 10 m-es hatásterületi szélességgel becsülve a hatásterület 9,87 ha-nak becsülhető.

13 új csatorna kerül létesítésre a területen, melyek a következők: Bácsalmás megkerülő-csatorna, Nagy tó vízellátó csatorna, Szarvas tói megkerülő csatorna, Lázár tói megkerülő csatorna, Szarvas tói déli vízpótló csatorna, Mátételki tározó Nyugati szivárgó csatorna, Mátételki -Weidinger összekötő csatorna, Weidinger-Bácsbokodi-Kígyós összekötő csatorna, Északi nyomócső-Bácsbokodi-Kígyós csatornát összekötő csatorna, Kígyós-főcsatorna meghosszabbítása É-K nyomóvezeték felé, Kéleshalmi tározó-szivárgó árok, Mélykúti-tározó övcsatorna, Fekete-tó bevezető-csatorna. A létesítési területei új helyfoglalások, általában jelenlegi mezőgazdasági területeken. A tervezési hossz 18625 fm, így a hatásterület 18,7 ha-ra tehető.

Az 54 érintett meglévő csatorna munkaterületei a 13 új létesítésű csatornával együtt mintegy **164,89 ha**-ra tehető.

A **tervezett nyomóvezetékek** (Borotai-nyomócső - 1, Borotai-nyomócső - 2, Északi kígyós-nyomóvezeték, Kígyós-főcsatorna nyomóvezeték, Mátételki-Kígyós-csatorna nyomóvezeték, Csávolyi-ág nyomóvezeték, Búdöstói-csatorna (VII. csatorna) nyomóvezeték) teljes tervezési hossza 36700 m, a várható építési hatásterület **56,85 ha**.

A **tervezett új tározók** (Kéleshalmi tározó, Mélykúti tározó) önmagukban 117,3 ha területet, egyéb - a tározóhoz tartozó- beavatkozási területükkel együtt 188 ha területet foglalnak el.

A tervezett **Kéleshalmi nyomásközpont** hatásterülete maximálisan **0,1 ha**.

A tervezett **előntési területek** hatásterülete a kieresztő műtárgy hatásterülete, amely pontszerű, műtárgyanként maximum **200 m²**-nek becsülhető.

A tervezett beavatkozások az alábbi természetvédelmi oltalommal rendelkező területeket érintik közvetlenül:

Országos jelentőségű védett természeti területek

Ex lege védett lúp (névtelen-1069/EL/14), szikes tavak (Nagy-tó-227/ES/14, Szarvas-tó-232/ES/14, Lázár-tó-235/ES/14, Fekete-tó - 177/ES/14)

Az érintett területek a **természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény** (a továbbiakban: Tvt.) **23. § (2) bekezdésében** foglaltakra tekintettel országos jelentőségű védett természeti területnek minősülnek.

A **Tvt. 23. § (3) bekezdésének e) pontja** alapján a szikes tó olyan természetes vagy természetközeli vizes élőhely, amelynek medrét tartósan vagy időszakosan legalább 600 mg/liter nátrium kation dominanciájú oldott ásványi anyag tartalmú felszíni víz borítja, illetve a területén sziki életközösségek találhatók.

A **Tvt. 23. § (3) bekezdésének d) pontja da) és db) alpontjai** alapján a láp olyan földterület, amely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik.

Natura 2000 területek

A beavatkozások **az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet** által meghatározott területek térképszelvényei szerint az alábbi Natura 2000 területeket érintik:

- Dél-Bácska (HUKN20004) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Pirtó Nagy-tó (HUKN20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Nkr.) 4. § (1) bekezdése alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Az **Nkr. 10. § (1) bekezdése** szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

Az **Nkr. 10. § (2) bekezdése** szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

Az **Nkr. 10. § (3) bekezdése** szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A fentiek alapján az érintett Natura 2000 területeket érintően Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült. A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk becsatolásra kerültek a környezeti hatásvizsgálati dokumentációhoz.

I. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció megállapításai

Magasabb rendű növényzet (kifejezetten a természetvédelmi értékeket kihangsúlyozva)

Büdös-tói (VII.-es) csatorna és nyomóvezetéke:

A Lázár-tó és a Szarvas-tó között a csatorna főleg mezőgazdasági területeken halad keresztül. A meder kiszáradó, néhol homoki gyepek értékelhető. A csatornamederben többfelé előfordul a védett **homoki árvalányhaj** (*Stipa borysthenica*).

A Nagy-tó és a Szarvas-tó közötti szakaszon is szántók és degradáltabb száraz gyepek között halad a csatorna. A Nagy-tó közelében a mederben a védett **pompás kosbor** (*Orchis elegans*) jelentősebb állománya található meg.

Lázár-tó (Tázlár):

A területen természetvédelmi értéket képviselnek a kiterjedt szikes rétek, valamint a kubikgödör kiszáradt, szikes mocsár foltja, mely megfeleltethető a „1530* - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak” közösségi jelentőségű élőhelynek. A kiemelhető természetvédelmi értékek sorát gazdagítja még a jogszabályi oltalom alatt álló **kisfészű aszat** (*Cirsium brachycephalum*) kisebb-nagyobb állományainak előfordulása, illetőleg a **sokvirágú habszegfű** (*Silene multiflora*) szórványos előfordulásai több foltban is.

Szarvas-tó (Tázlár):

A vizsgálati terület kiemelhető természetvédelmi értékét egyrészt a szikes rétté átalakuló nádas, valamint a kiszáradt, mesterségesen kialakított szikes tómeder jelenti, melyek megfeleltethetők a „1530 - Pannon szikes sztyeppék és mocsarak” közösségi jelentőségű élőhelynek, másrészt a terület északi részén, marhákkal legeltetett homoki gyepek képezik, mely a „6260* - Pannon homoki gyepek” közösségi jelentőségű élőhely megfelelője. Ezen kívül a területen kékperjével ritkásan benőtt mesterséges mélyedés is felmérésre került, amely a „6410 - Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*)” közösségi jelentőségű élőhelynek feleltethető meg. További említésre méltó természetvédelmi értéként kezelendők az észlelt jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok, mint a *Silene multiflora* (4 töves állománya), a *Gentiana pneumonanthe* (12 töves állománya), illetőleg a *Cirsium brachycephalum* (105 töves állomány).

Nagy-tó (Pirtó):

A vizsgálati terület természetvédelmi értéket képezik egyrészt a mocsárrétek, melyek a „6440 - Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétei” közösségi jelentőségű élőhelynek feleltethetők meg, illetőleg a mocsárrétekkel mozaikoló homoki gyepek, amely a „6260* - Pannon homoki gyepek” közösségi jelentőségű élőhelynek feleltethető meg, de szintén említést érdemelnek a különféle természetességű kékperjés láprétek, illetve az ilyen élőhelyekkel kevert üde gyepek, magassásosok és nádasok is, melyek pedig a „6410 - Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*)” közösségi jelentőségű élőhely megfelelői. Említést érdemelnek még a jogszabályi oltalom alatt álló növényfajok, mint a *Thelypteris palustris*, melynek 8 töves állományát 1 lokalitáson került észlelésre, vagy a *Silene multiflora*, melynek minimum 29 töves állományát legalább 14 lokalitáson került rögzítésre, illetőleg a *Cirsium brachycephalum* helyenként szórványos és helyenként tömeges előfordulása került feljegyzésre.

Kéleshalmi-tározó és kapcsolódó létesítményei:

A vizsgálati területen különféle, alacsony természetességű száraz-félszáraz és üde gyepek (egykori leromlott homoki gyepek és mocsárrétek), alacsony vagy közepes természetességű őshonos puhafák (elsősorban szürke nyár) dominálta erdők és erdősávok, de alacsony természetességű fehér akác-nyaras alacsony telepítések és nagy kiterjedésű szántók, valamint különféle szőlők, kiskertek és tanyák voltak jellemzők.

A tervezett humuszelterítésre kijelölt területek mindegyike szántó, természetes növényzetük nincs. Kiemelhető természetvédelmi értéket mindössze a terület keleti felén található mezsgyék mentén előforduló, jogszabályi oltalom alatt álló *Centaurea scabiosa* subsp. *sadleriana* 12 lokalitáson észlelt 237 töves állománya jelentett.

Északi-Kígyós-nyomóvezeték, vízleadási pontok, leágazó nyomóvezetékek létesítése:

Borota külterület

A nyomóvezeték a Kéleshalmi nyomásközponttól indul és Ny felé halad, főképp erdei utak mentén. Az utak mentén akác és erdei-feketefenyves ültetvények vannak, ezek természetessége erősen leromlott. Az ültetvények között megmaradt homokgyep-fragmentumok viszont többször természetközeli. A vizsgálati területről előkerültek a védett **homoki árvalányhaj** (*Stipa borysthenica*) kisebb állományai.

Rém-Borota külterületi találkozás

Ezen a területen általában cserjecsoportokkal tarkított homoki sztyeprétfoltokon valósul meg a vezeték, amelyeken a védett **homoki árvalányhaj** (*Stipa borysthenica*) jelentősebb állományai találhatóak, de ugyancsak előfordulnak a **báránypirosító** (*Alkanna tinctoria*), **homoki fátyolvirág** (*Gypsophila arenaria*), **homoki vértő** (*Onosma arenaria*) állományai is. KNPI bioitikai adatok között a **kései szegfű** (*Dianthus serotinus*) is megtalálható az érintett területen.

Kígyós-főcsatorna felülvizsgálata, szükséges fejlesztése:

Jánoshalma külterülete

A vizsgált terület kiemelhető természetvédelmi értékét egyrészt a csatornával érintkező 3 rövidebb mocsárrét szakasz jelenti, amely megfeleltethető a „**6440 - Folyóvölgyek Cnidion dubii társuláshoz tartozó mocsárrétjei**” közösségi jelentőségű élőhelynek, másrészt a jogszabályi oltalom alatt álló két növényfaj, a **Silene multiflora** (40 töves állomány 16 lokalitásnál), illetve a **Cirsium brachycephalum** (622 töves állomány 7 lokalitásnál) előfordulása.

Madaras külterülete

Itt a Kígyós-főcsatorna hosszabb szakaszokon természetvédelmi szempontból értékes területeken halad, a 66+000-69+000 között ex lege védett láp a meder és környezete, míg az 59+000 és a 66+000 között több szakaszon Natura 2000 természetmegőrzési terület (Dél-Bácska). A főcsatorna állandó vízűnek tűnik, a mederben mocsári növényfajok jellemzőek. Néhol cserjésedik. Az ex lege védett láp és Natura 2000 területen a közvetlen hatásterületen a védett **tarka sáfrány** (*Crocus reticulatus*) kisebb állományának előfordulása ismert.

Mátételki-Kígyós-csatorna felülvizsgálata, szükséges fejlesztése:

Borota külterülete

A csatorna a legfelső szakaszán kisebb facsoportok-erdőállományok között húzódó természetközeli homokpusztai maradványokon halad keresztül. A vizsgálati területen előfordul a védett **homoki árvalányhaj** (*Stipa borysthenica*) kisebb állománya.

Tataháza külterülete

A Mátételki-Kígyós-főcsatorna medre a vizsgált szakaszon a felmérés idején szárazon állt. Jellemzően nádas és cserjés foltok váltogatták egymást végig a közel 1.680 m hosszú szakaszon. A nádas részek általában meglehetősen gyomosak, jellegtelenek voltak, helyenként a szomszédos szántóföldek gyomjai is megjelennek a szegélyeken. A vizsgált szakasz északkeleti szélén közepes vagy jó természetességű nehezen kategorizálható gyep vált jellemzővé. A vizsgálati terület kiemelhető természetvédelmi értékét a jogszabályi oltalom alatt álló **Silene multiflora** 12 töves állománya képezte (5 lokalitásnál).

Bácsbokodi-Kígyós csatorna felülvizsgálata, szükséges fejlesztése:

Bácsbokod külterülete

A Bácsbokodi-Kígyós-csatorna ezen szakaszán a vizsgálat idején volt vízborítás és egy gyomos, de helyenként fajgazdag nádas és egy üde cserjés hibridje jellemezte a medret, gyomos rézsúvel. A depónián rövidebb-hosszabb szakaszokon nemesnyár fasorok nyúltak végig. A közel 1.710 m hosszú vizsgált szakasz alsó, bal parti végén 562 m hosszú szakaszon egy fajszegény, de jó természetességű mocsárrét húzódott, mely a „**6440 - Folyóvölgyek Cnidion dubii társuláshoz tartozó mocsárrétjei**” közösségi jelentőségű élőhelynek feleltethető meg és a vizsgált szakasz kiemelhető természetvédelmi értékét képezte.

Bácsborsód külterülete

A vizsgált szakaszon a Bácsbokodi-Kígyós csatorna vízzel telt medrében nádas-gyékényes mocsári növényzet volt jellemző, helyenként harmatkásás és békabuzogányos foltokkal, minimális kiterjedésű békalencse hínárral, a rézsú alján mocsári sás foltokkal. A depónián gyomos, jellegtelen, cserjésedő, fásodó gyepek voltak jellemző frissen kivágott fák maradványaival, helyenként venyige kazlakokkal. A depónia mentett oldalán mindkét oldalon nádasok, magassásosok, a jobb parti depónia mellett a kiszélesedő tározótérben jó vízellátottságú és természetességű magassásosok és vízi harmatkásások mozaikoltak. Ezen kívül kisebb- nagyobb gyomosabb üde gyepek és fajszegény, de közösségi jelentőségű mocsárrétek is mutatkoztak. Ez utóbbi élőhelyek megfeleltethetők a „6440 - Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétjei” közösségi jelentőségű élőhelynek és a vizsgált szakasz kiemelhető természetvédelmi értékét képezték. A felmérés során jogszabályi oltalom alatt álló növényfaj jelenléte nem került észlelésre, említésre méltó természetvédelmi értéket mindössze a taréjos búzafű (*Agropyron cristatum*) jelentett.

Katymár külterülete

Valószínűleg a felmérés évében vagy az előtti évben kotort csatornaszakasz, helyenként pionír felszínekkel tarkított rézsúkkal. Magát a medret nem tudták teljes mértékben újrakolonizálni a magasabbrendű vegetáció tagjai. A felmérés idejében kevés víz is volt a mederben. A meder jobb partján kaszált, gyomos, helyenként magaskórósodó üde gyepsávok, néhol félszáraz, gyomosabb gyepek is mutatkoztak a jogszabályi oltalom alatt álló *Centaurea scabiosa ssp. sadleriana* kisebb állományával (8 fő 3 lokalitásból). A vizsgálati sávba még egy műút, 1-2 szántó, egy kisebb nemesnyár facsoportok, illetőleg egy mocsárrét folt is benyúlt, mely utóbbi megfeleltethető a „6440 - Folyóvölgyek *Cnidion dubii* társuláshoz tartozó mocsárrétjei” közösségi jelentőségű élőhelynek és az említett védett növényfaj kis állományával a vizsgálati terület kiemelhető természetvédelmi értékét képezte.

Mátételki tározó övcsatorna létesítése, „B” változat:

A Mátételki tározó főleg homogén nádassal és foltokban nyílt vizes részekkel kitöltött. A szegélyező nádasok kifelé jó természetességű mocsárrétekbe futnak ki. Az övcsatorna „B” változata a szántó-rét művelési ágú területek határán halad. Szórványosan előfordul a szántószegélyben a védett **konkoly** (*Agrostemma githago*).

A beavatkozással érintett többi terület esetében természetvédelmi szempontból kiemelhető értéket a vizsgálatok nem mutattak ki.

Az összességében igen nagy területre kiterjedő beavatkozások növényzeti térképezésének eredményeképpen megállapítható, hogy egyes beavatkozási elemek (csatornarekonstrukciós területek, műtárgyépítések és -javítások, -cserék) helyszínein zömében olyan növényzet található, amely nem képvisel jelentős természetvédelmi értéket. Természeti területek fragmentumai is megtalálhatók azonban a területeken (lehetséges előntési területek, nyomóvezetékek, új csatornák létesítése, Kéleshalmi tározó létesítése, néhány csatornarekonstrukciós terület), amelyek jó része értéket képvisel botanikai szempontból. Ezekben a területeken előfordulnak közösségi jelentőségű élőhelyek: mocsárrétek, és homokpusztai élőhelyek. Az előzetesen lehatárolt hatásterületeken 17 védett növényfaj kisebb-nagyobb állományai kerültek elő.

Makroszkópikus vízi gerinctelenek:

A felmérések során védett vagy közösségi jelentőségű fajok egyedeit sem az 5a, sem az 5b részterület víztereiben nem sikerült kimutatni Természetvédelmi szempontból értékesnek tekinthető azonban a *Placobdella costata* nevű piócafaj, mely a jó ökológiai állapotú mocsarakra jellemző faj. A Kígyós-főcsatorna katymári és bácsalmási szakaszain került meg a faj egy-egy példánya.

A korábbi felmérések alkalmával is mindössze egy védett faj, a *Coenagrion scitulum* szitakötőfaj lárváját került elő az 5a részterületen elhelyezkedő Lázár-tóban. A faj hazánkban ritka, bár az utóbbi években terjedőben van. 2005-ben azonban még hazánkban kifejezetten ritkának számított.

Halak vizsgálata:

A beavatkozással érintett terület vizeitől az 5a részterületen található két tó (Lázár-tó, Pirtó Nagy-tó) ki volt száradva.

Az 5b részterület vizeitől az Bokodi-Kígyós-csatornában a védett és közösségi jelentőségű vágócsík (*C. elongatoides*) mellett csak két idegenhonos halfaj (*C. gibelio*, *P. parva*) egyedei kerültek meg. A Kígyós-főcsatornában a védett és közösségi jelentőségű réti csík (*M. fossilis*) volt az egyetlen halfaj. A legfajgazdagabb víztér a Bácsbokodi-Felsőszentiváni-halastavak volt, ahol 11 halfaj egyedei kerültek kimutatásra, azonban ezek egy része a halastavi hasznosításból adódóan telepítésből származik, és az idegenhonos halfajok aránya is magas volt. Megvizsgálták egy Mélykút közigazgatási területén lévő anyaggödör halközösségét is, de itt is csak két idegenhonos halfaj (*C. gibelio*, *P. parva*) egyedeit fogták.

Kételtűek és hullók vizsgálata:

A felmérés során 10 faj előfordulását detektálták a beruházás által érintett területen mintegy 101 lokalitásnál, melyet a KNPI adatbázisából származó biotikai adatok segítségével további 1 fajjal egészítettek ki (összesen 64 lokalitás).

A vízzel telt csatorna-szakaszokon a leggyakoribbnak az elterjedt, széles ökológiai valenciájú kecskebéka fajcsoport (*Pelophylax esculentus* agg) tekinthető, mely mindenféle tartósabb vízborítással jellemezhető vizes élőhelyen jelen van, tömeges előfordulása a különböző tározók területén volt jellemző, de természetesen jelen voltak az ezekhez kapcsolódó, 2023. év tavaszán jó vízellátottságú, sekély mocsári élőhelyeken is.

A vizsgálati terület egyik kiemelhető természetvédelmi értékét a kételtűek közül a közösségi jelentőségű **vöröshasú unka** (*Bombina bombina*) képezte, mely a könnyen felmelegedő, sekély elöntések (mocsárrétek) és sekély vízborítás alatt álló mocsári élőhelyek és kisebb csatornák jellemző faja. A vizsgálat során csupán a Mátételki-tározó nádasából és az azt délkeletről övező töltés átalakítás által érintett terület melletti elöntésről került elő. A fajra vonatkozó KNPI adatok közül a 2023-ban száraz álló szikes mocsarak és szintén száraz csatornaszakaszok mellől jelzett adatok mind korábbi évek, kedvezőbb csapadékeljárású időszakát idézik. A zöld levelibéka (*Hyla arborea*) és a zöld varangy (*Bufo viridis*) a felmérés során és a KNPI adatbázisa alapján jegyzett észlelések is a folyamatos vízellátottságú, de benapozottabb mocsarokról és folyamatos vízborítással jellemezhető csatornaszakaszokról származtak, míg a barna ásóbéka (*Pelobates fuscus*) a sekély vizű mocsarak/elöntések mellett mutatkozott. Az említett fajok előfordulása a KNPI adatbázisa szerint a homokhátsági szikes tavak kedvezőbb vízellátottságú időszakaiból is ismert. A barna varangy (*Bufo bufo*) előfordulása néhány jobban árnyékolt, de szintén folyamatos vízellátottságú, mocsári növényzettel gazdagon benőtt csatorna és tározószakaszokon volt jellemző. A kételtűek közül a szintén közösségi jelentőségű és kiemelhető természetvédelmi értéket jelentő **dunai tarajosgőte** (*Triturus dobrogicus*) előfordulását egyedül a Nagy-tó (Pirtó) mellől jelezte a KNPI adatbázisa. A faj a vizsgált tájegységekben nem gyakori. A vizes élőhelyekhez kötődő hullófajok, a **mocsári teknős** (*Emys orbicularis*) és a vízisikló (*Natrix natrix*) mind a Homokhátság, mind pedig Felső-Bácska megfelelő vízellátottságú tározói, csatornaszakaszai és mocsarai mentén elterjedtnek számítanak, de a korábbi, kedvezőbb vízellátottságú években az említett homokhátsági szikes tavak [pl: Szarvas-tó, Nagy-tó (Pirtó)] területén is előfordultak. A felmérés során a szárazföldi életmódú hullófajok közül a vizsgált csatornaszakaszok depóniáin a zöld gyík (*Lacerta viridis*) és a fürge gyík (*Lacerta agilis*) előfordulásait került rögzítésre.

Madarak vizsgálata:

A felmérés során 75 madárfaj fészkelése volt kimutatható, amely a KNPI adatbázisa alapján további 21 fajjal került kiegészítésre.

A beruházás által érintett területen kiemelhető természetvédelmi értéket a nagyobb kiterjedésű tározók sűrű nádas vegetációval jellemezhető mocsarai jelentik, melyek számos fokozottan védett vízimadár faj fészkelőhelyét képezik. Ezek közül is kiemelkedő a Mátételki-tározó, mely a

fokozottan védett **nagy kócsag** (*Ardea alba*) és **vörös gém** (*Ardea purpurea*) vegyes gémtelepén kívül a szoliter fészkelő **böلمbika** (*Botaurus stellaris*) és a **törpegém** (*Ixobrychus minutus*) számára is fészkelőhelyet biztosít. Korábbi években olyan fokozottan védett fajok is fészkeltek az említett tározó területén, mint a böjti réce (*Spatula querquedula*), a kanalas réce (*Spatula clypeata*) és a **cigányréce** (*Aythya nyroca*), valamint a feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*). Az elmúlt években a tározó és vizes élőhelyi környezetében fészkelők sorát gazdagította még a szintén fokozottan védett piros lábú cankó (*Tringa totanus*) és a **fattyúszerkő** (*Chlidonias hybrida*) is. A területen a közösségi jelentőségű guvatfélék közül mindkét hazai vízcisibe faj [**pettyes vízcisibe** (*Porzana porzana*), **kis vízcisibe** (*Zapornia parva*)] is a fészkelők sorát gazdagítja és a gyakoribb nádi énekesmadarak mellett az avas nádaszt igénylő **fülemülesítke** (*Acrocephalus melanopogon*) fészkelését is lehetővé teszi. A nádi énekesmadarak sorát a tározó területén a **kékbegy** (*Luscinia svecica*) is színesíti. Az említett vizes élőhely és mély fekvésű élőhelyi környezete ezen kívül kiemelt táplálkozó és pihenőhelye számos vizes élőhelyekhez kötődő madárfajnak (ludak, récék, gázlómadarak, partimadarak, sirályfélék, csérfélék, egyes vágómadarak), így a tározó madárvonulásban betöltött szerepe sem elhanyagolható.

E tározó mellett szintén említésre méltó a 8. sz. beavatkozás: Kígyós-csatorna és a Mátételki-Kígyós-csatorna torkolati szakaszának mocsara is, ahol a **törpegém** (*Ixobrychus minutus*) és **nagy kócsag** (*Ardea alba*) is fészkel az elmúlt években, de szintén említést érdemel a 12. sz. beavatkozás: Bácsbokodi-Kígyós csatorna menti Bácsbokodi-tározók felsőbb, nagyobb nádas szigettel jellemezhető tározóterület is Felsőszentivánnál, ahol az említett **nagy kócsag** (*Ardea alba*) mellett a **bakcsó** (*Nycticorax nycticorax*) és a **kis kócsag** (*Egretta garzetta*) is fészkel. Egyéb említésre méltó természetvédelmi értéket a vizes élőhelyekhez kötődő fajok közül a szinte minden nagyobb csatorna nádasában, a tározók valamennyi mocsarában és néhány kisebb nádas folttal jellemezhető mocsár területén is fészkelő **barna rétihéja** (*Circus aeruginosus*) jelent. A Homokhátság területén elterülő, napjainkra kiszáradt szikes tavak [Nagy-tó (Pirtó), Lázár-tó (Tázlár), Szarvas-tó (Tázlár)] néhány éve az említett faj mellett olyan fokozottan védett fajok fészkelőhelyét is képezték, mint a Mátételki-tározónál említett piros lábú cankó (*Tringa totanus*), **fattyúszerkő** (*Chlidonias hybrida*), vagy **böلمbika** (*Botaurus stellaris*) és a **vörös gém** (*Ardea purpurea*)]. A tervezett beruházási terület közelében a homokhátsági területeken fészkel az elmúlt években a zavarásra különösen érzékeny **fekete gólya** (*Ciconia nigra*) [5. sz. beavatkozás: Északi-Kígyós-nyomócső], míg a szintén zavarásérzékeny **rétisas** (*Haliaeetus albicilla*) a 11. sz. beavatkozás: Weidinger-csatorna (Borota-Felsőszentiván) és a Csávolyi-ág mentén (Bácsbokod) költött. A tájban gyakori, pusztai élőhelyekhez kötődő fajok közül a fokozottan védett **szalakóta** (*Coracias garrulus*) revírtartó egyedei a Lázár-tó (Tázlár), a 8. sz. beavatkozás: Kígyós-főcsatorna (Madaras), az 1. sz. beavatkozás: Mátételki-Kígyós-csatorna (Tataháza) és a 13. sz. beavatkozás: Mátételki tározó övcsatorna (Bácsalmás) területeken mutatkoztak. A szintén fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelése számos homoki gyep mentén jellemző. A faj számára a kiszáradt csatornaszakaszok legeltetéstől koptatott peremi részei is megfelelő fészkelőhelyet biztosítanak. Egyéb említésre méltó természetvédelmi értéket a tájban gyakori **tövisszúró gébics** (*Lanius collurio*) és szórványosabb előfordulású **kis őrgébics** (*Lanius minor*), valamint a **karvalyposzáta** (*Curruca nisoria*) fészkelése jelent, de a gyakori fajok sorát gazdagítja még, különösen a Homokhátság területén az **erdei pacsirta** (*Lullula arborea*) és a **parlagi pityer** (*Anthus campestris*) számos fészkelő egyede is.

Emlősök vizsgálata:

A felmérés során a jogszabályi oltalom alatt álló emlősfajok közül a vakond (*Talpa europaea*) és a közösségi jelentőségű, valamint fokozottan védett **vidra** (*Lutra lutra*) előfordulását észlelték. A KNPI adatbázisa az említett fajokon kívül a szintén jogszabályi oltalom alatt álló hörcsög (*Cricetus cricetus*) és nyuszt (*Martes martes*), valamint a közösségi jelentőségű **eurázsiai hód** (*Castor fiber*) jelenlétét is jelzi a vizsgált szakaszokról.

A vizsgálati eredményekből megállapítható, hogy a vakond (*Talpa europaea*) valamennyi, számára megfelelő élőhelyet kolonizál, a vizsgálati területen a vízfolyásszakaszok töltései mentén általánosan elterjedt. A fokozottan védett és közösségi jelentőségű **vidra** (*Lutra lutra*) valamennyi,

folyamatos vízborítással rendelkező mederszakaszon jelen van, különös tekintettel a kiterjedt mocsarakra és a fő táplálékállatokban (halak) gazdagabb tározórendszerekre. A felmérések során 5 lokalitásnál észlelték a faj jelenlétét, melyhez a KNPI adatbázisa 42 adattal járult hozzá (ezen belül a Mátételki-tározó mellől a faj jelenlétét 16 adat igazolja). A vizsgálati területen a szintén közösségi jelentőségű **eurázsiai hód** (*Castor fiber*) rágásnyomának jelenlétét a Kígyós-főcsatorna Mátételki-Kígyós-csatorna torkolatának közelében jelezték, ahol a tájban szintén ritka a nyuszt (*Martes martes*) jelenléte is bizonyítást nyert. A napjainkra országszerte megritkult hörcsög (*Cricetus cricetus*) előfordulását egyetlen lokalitás 2 adat jelzi [Kígyós-főcsatorna (Mélykút és Bácsalmás között) közlekedési út jobb oldalára nyomvonaláthelyezés a vasúti területről].

A dokumentáció alapján a fentiekben részletezett hatásviselőkre a projekt hatása várhatóan - megfelelő természetvédelmi intézkedések betartása mellett - a létesítés alkalmával összességében elviselhető, semleges, az üzemelés során pedig összességében javító és értékteremtő.

II. Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk megállapításai:

Dél-Bácska elnevezésű, HUKN20004 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület.

A Natura 2000 területet érintő **tervezett** beavatkozás megnevezése: Kígyós-főcsatorna felülvizsgálata, szükséges fejlesztése a 45+204 - 106+554 km szelvények között a vízpótlási vízhozamra (2 m³/s), levezethetősége és a csatorna teljes magyarországi szakaszára való továbbbíthatósága érdekében, szükség szerint megkerülő csatorna létesítésével, nyomvonaláthelyezéssel; a meglévő műtárgyak felülvizsgálatával/átépítésével, a becsatlakozó csatornák visszaduzzasztás mértékéig való felülvizsgálatával, létesítendő vízvisszatartó/torkolati műtárgyakkal.

Jelölő élőhelyek: 1530- Pannon szikes sztyeppék és mocsarak, 6250- Síksági pannon löszgyepek

Jelölő fajok: növényfajok: *Cirsium brachycephalum* (kiszéskű aszat); állatfajok: *Bombina bombina* (vöröshasú unka), *Triturus dobrogicus* (dunai tarajosgőte), *Mustela eversmannii* (molnárgörény).

A jelölő élőhelyek a felmérések során nem kerültek elő. A jelölő élőhelyeket negatív közvetett vagy közvetlen hatások nem érintik.

A jelölő fajok szintén nem kerültek detektálásra a vizsgálatok során, azonban *Bombina bombina* (vöröshasú unka), *Triturus dobrogicus* (dunai tarajosgőte) jelenléte nem kizárható. A nevezett fajok csekély mértékben lehetnek jelen. A kivitelezés a jelölő fajokra semleges hatású, az üzemelés semleges vagy javító hatású várhatóan.

Összességében a tárgyalt beruházás megvalósítása a természetmegőrzési területre meghatározott általános célkitűzéseket legalább részben, vagy legalább közvetetten támogatja, a specifikus célkitűzések megvalósulását, érvényre jutását részben vagy egészében támogatja.

Pirtói Nagy-tó elnevezésű, HUKN20030 azonosítószámú, kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 terület.

A tervezett vízgazdálkodási beavatkozások részeként az 5a célterületre tervezett beavatkozások (Büdös-tói (VII) csatorna, Nagy-tó, Lázár-tó, Szarvas-tó) lehetnek hatással a Pirtói Nagy-tó kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre.

Jelölő élőhelyek: 1530-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak, 3150-Természetes eutróf tavak Magnopotamion vagy Hydrocharition növényzettel, 6410-Kékperjés láprétek meszes, tőzeges vagy agyagbemosódásos talajokon (*Molinion caeruleae*), 6440-*Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei, 91E0-Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*).

Jelölő fajok: növényfajok: *Cirsium brachycephalum* (kisfészű aszat), állatfajok: *Bombina bombina* (vöröshasú unka), *Emys orbicularis* (mocsári teknős), *Triturus dobrogicus* (dunai tarajosgőte)

Jelölő élőhelyek:

1530-Pannon szikes sztyeppék és mocsarak: A felmérés során kimutatásra került az élőhely az építési területről. Az élőhelyet földmedrű árok létesítése érinti. Az árok területén a létesítés a szikes élőhelyet károsítja, hiszen a száraz gyeppen munkagépekkel kell kimélyíteni, így a humuszleszedés során már az élőhely egy csíkban megsemmisül. Az érintettség nem jelentős, mintegy 45 m hosszon, 122 m²-en várható az élőhely károsodása. Az üzemelés során az árokban a jelölő élőhely részleges visszatelepülése várható, újbóli kialakulása is elképzelhető, de a vízborítás időtartamától függően akár vizes élőhely is létrejöhet mocsári növényfajokkal. Továbbá az üzemelés során a Nagy-tó mesterséges vízpótlása esetén, amely jelentős korlátozásokkal alkalmazva (rövid ideig, alacsony vízszlopmagassággal végzett árasztás) pozitív hatású lehet az élőhelyre. Javító hatások várhatóak. A Natura 2000 területen lévő összes előfordulás tekintve a kivitelezés általi érintettség 0,02 %. Összességében a hatást elviselhetőnek ítéli meg a dokumentáció.

6440-Cnidion dubii folyóvölgyeinek mocsárrétjei: A felmérés során kimutatásra került az élőhely az építési területről. Az élőhelyet földmedrű árok létesítése érinti. Az árok területén a létesítés a mocsárrét élőhelyet károsítja, hiszen a száraz gyeppen munkagépekkel kell kimélyíteni, így a humuszleszedés során már az élőhely egy sávban megsemmisül. Mintegy 450 m hosszon, továbbá a csillapító medence területén, és a Büdöstói-csatorna végszelvényénél a mederben összesen mintegy 4900 m²-en várható az élőhely károsodása. Az üzemelés során az árokban a jelölő élőhely részleges visszatelepülése várható, újbóli kialakulása is elképzelhető, de a vízborítás időtartamától függően akár vizes élőhely is létrejöhet mocsári növényfajokkal. A csillapító medencében az élőhely nem alakul ki újra a burkolat miatt. Továbbá az üzemelés során a Nagy-tó mesterséges vízpótlása esetén, amely jelentős korlátozásokkal alkalmazva (rövid ideig, alacsony vízszlopmagassággal végzett árasztás) pozitív hatású lehet az élőhelyre. Javító hatások várhatóak. A Natura 2000 területen lévő összes előfordulás tekintve a kivitelezés általi érintettség 1,16 %. Összességében a hatást elviselhetőnek ítéli meg a dokumentáció.

A beruházási területen a fentebb felsorolt további jelölő élőhely nem került elő a vizsgálat során. Ezen jelölő élőhelyeket negatív közvetett vagy közvetlen hatások nem érintik. A beruházás megvalósulásával várható az élőhelyek megjelenése, fennmaradása, ezért a hatás itt javítónak tekinthető.

Jelölő fajok:

Cirsium brachycephalum: A faj állományait a földmedrű árok létesítése érinti. Az árok a jelenlegi tervek szerint olyan nyomvonalon létesül, amely az állomány legszélét érinti, így csak nagyon kis egyedszámban lehet érintett a faj. 10-100 egyed érintettsége feltételezhető. Az építési területen a létesítés a faj állományát lokálisan károsítja, a humuszleszedés során az ott lévő egyedek elpusztulnak. A populáció szempontjából a hatás mértéke elviselhetőnek tekinthető. Az üzemelés pozitív hatású lehet a faj állományaira. Semleges-javító hatások várhatóak.

Bombina bombina: A Natura 2000 fenntartási terv szerint a faj gyakori, vizes években akár tömeges is lehet. 2022. évben nem került kimutatásra az aszály miatt. Bár a létesítendő árok a vizes élőhely szélén halad, a faj érintettsége nem zárható ki. A nem megfelelő időszakban végzett kivitelezés során elpusztulhatnak egyedek, azonban a kíméleti időszak figyelembevételével végzett kivitelezés esetén nem lesz jelentős hatás, ebben az esetben a hatások elviselhetőek. Pozitív hatás akkor várható a fajra, amennyiben az üzemelési időszakban vízpótlás valósul meg.

Emys orbicularis, Triturus dobrogicus: A Natura 2000 fenntartási terv szerint a fajok előfordulása jellemző a területen, azonban 2022. évben nem került kimutatásra az aszály miatt. Bár a létesítendő árok a vizes élőhely szélén halad, a fajok érintettsége nem zárható ki. A vízpótló árok és a zsilipes műtárgy létesítése a faj potenciális élőhelyét érinti. A nem megfelelő időszakban végzett

kivitelezés során elpusztulhatnak egyedek, azonban a kéméleti időszak figyelembevételével végzett kivitelezés esetén nem lesz jelentős hatás, ebben az esetben a hatások elviselhetőek. Pozitív hatás akkor várható a fajra, amennyiben az üzemelési időszakban vízpótlás valósul meg.

Összességében megállapítható, hogy a tárgyalt beruházás megvalósítása a természetmegőrzési területre meghatározott általános célkitűzéseket legalább részben, vagy legalább közvetetten támogatja, a specifikus célkitűzések megvalósulását, érvényre jutását is abban az értelemben támogatja, hogy a vízpótlás feltételeit megteremti. A megfogalmazott javító hatások úgy érhetőek el, hogy a vízpótlást a későbbiekben megvalósítják a természetvédelem igényeinek megfelelően.

III. Területileg illetékes természetvédelmi kezelő nyilatkozata (ÁLT/652-31/2023.):

„A dokumentáció részletesen tartalmazza a 2023. év során Igazgatóságunkkal egyeztetett vízpótlási elemeket, valamint azok természeti környezetre gyakorolt várható hatásait. Az élővilág-védelmi fejezetben (7. melléklet), és a Natura2000 hatásbecslésekben megfogalmazott, védett természeti területek, Natura 2000 területek és jelölőfajok, és védett természeti értékek kapcsán tett megállapításokat elfogadjuk. A tervezett beavatkozások élővilágot érintő negatív hatásainak mérséklése érdekében tett előírás-javaslatokat megfelelőnek találjuk, és javasoljuk azokat előírásra. A Mátételki-tározó szivárgó csatornájának két nyomvonal-változata közül a „B” változat elfogadását javasoljuk, mivel ez jelentősen kisebb területfoglalással érinti a Bácsalmás 01456/5 hrsz. ingatlan gyepterületeit, amelyen védett-és fokozottan védett madárfajok gyakori előfordulása bizonyított.”

Az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

Valamennyi rendelkezésre álló információt áttekintve, a természetvédelmi kezelő nyilatkozatát figyelembe véve a tervezett beruházás a rendelező részben előírtak betartásával várhatóan nem okoz jelentős kedvezőtlen változást a védett természeti és/vagy Natura 2000 területek kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek tekintetében, nem ellentétes a kijelölés céljaival, ezáltal az Nkr. 10. § (7) bekezdése alapján engedélyezhető a beruházás.

A rendelező részben tett előírások jogszabályi alapjai (Tvt. alapján)

- 5. §. (1) bekezdés szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.
- 5. § (2) bekezdés szerint a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.
- 5. § (3) bekezdés szerint a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.
- 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.
- 7. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében művelési ág változtatás, más célú hasznosítás

csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges.

- 8. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.
- 16. § (1) A mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.
- 16. § (2) A gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.
- 17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- 17. § (2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.
- 35. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.
- 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 35. § (1) bekezdés d) pontja szerint védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a helyhez kötött kültéri mesterséges megvilágítást külterületen, illetve beépítésre nem szánt területen – a közcélú közlekedési létesítmények biztonságos üzemeltetéséhez szükséges megvilágítástól eltekintve – úgy kell kialakítani, hogy a védett vagy a közösségi jelentőségű állatfajokat ne zavarja, veszélyeztesse, károsítsa.
- 37. § (2) bekezdése szerint védett természeti területen vagy annak meghatározott részén a közlekedést és a tartózkodást, az (1) bekezdésben foglalt kivétellel - ha a védelem érdekei szükségessé teszik - a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, illetve megtilthatja.
- 40. § (2) bekezdés szerint fokozottan védett természeti területen csak természetvédelmi kezelés, a 38. § (1) bekezdése alapján engedélyezett tevékenység, továbbá - a lehetőséghez képest - a természetvédelmi hatósággal egyeztetett közvetlen élet- és vagyonvédelmi beavatkozás végezhető.
- 42. § (1) bekezdés szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.
- 42. § (2) bekezdése alapján gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.
- 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az Nkr. 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A természetvédelmi hatóság a természetvédelmi kezelővel történő egyeztetést a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm.

rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § *aa*) pontjában megfogalmazottak figyelembe vételével írta elő.

A beszerzendő természetvédelmi engedélyek:

A Tvt. 38. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

- a) **a gyepek feltöréséhez**, felújításához, felülvetéséhez, öntözéséhez, legeltetéshez, kaszáláshoz;
- b) **a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához;**

Az Nkr. 9. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges:

- a) **a gyepek feltöréséhez**, felülvetéséhez, faültetvényé alakításához;
- b) **a terület helyreállításához;**

A Tvt. 42. § (3) bekezdése szerint a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

- a) **egyedének**, virágának, termésének vagy **szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;**
- b) **egyedének birtokban tartásához**, adásvételéhez, cseréjéhez, kertekbe, botanikus kertekbe történő telepítéséhez;
- e) **egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez**, természetbe vonásához;

A természetvédelmi hatóság hatáskörét az eljárásban természetvédelmi szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 5. pontja, illetékességét a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet állapítja meg.”

*

Az érintett szakhatóságokat a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. számú, „Környezet- és természetvédelmi ügyek” megnevezésű táblázat **2. és 3. pontjában** (vízügy-vízvédelem), **4. pontjában** (iparbiztonság), **20. pontjában** (bányafelügyelet) és **22. pontjában** (hulladékgazdálkodás) meghatározott szakkérdések tekintetében kereste meg BK/KTF/06716-7/2023. iktatószámom.

A környezetvédelmi hatóság a beérkezett szakhatósági hozzájárulásokat jelen határozat rendelkező részében, a „Szakhatósági állásfoglalások” fejezetben előírta.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

I. Hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervének, az iparbiztonsági szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35300/3021-1/2023. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása alapján:

„A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztálya, mint engedélyező hatóság 2023. 07. 25-én megkereste a Bács-Kiskun Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot - mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot (a továbbiakban Szakhatóság) a BK/KTF/06716-7/2023. számú ügyben indult környezeti hatástanulmány elbírálására vonatkozó eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció szerint a beavatkozással érintett települések a következők:

Település	Régió	Vármegye	Járás
Bácsalmás	Dél-Alföldi	Bács-Kiskun	Bácsalmási
Bácsbokod			Bácsalmási
Bácsborsód			Bácsalmási
Bócsa			Kiskőrösi
Borota			Jánoshalmi
Csávoly			Bajai
Felsőszentiván			Bajai
Jánoshalma			Jánoshalmi
Kaskantyú			Kiskőrösi
Katymár			Bácsalmási
Kéleshalom			Jánoshalmi
Madaras			Bácsalmási
Mátételke			Bácsalmási
Mélykút			Jánoshalmi
Pirtó			Kiskunhalasi
Rém			Jánoshalmi
Soltvadkert			Kiskőrösi
Tataháza			Bácsalmási
Tázlár			Kiskőrösi

A jelenleg folyamatban lévő Homokhátság 5. részterületéhez kapcsolódó, tervezendő munkálatok létesítmény (építmény) szintű leképzése műtárgyak, nyomóvezeték, csatornák építésében, illetve műtárgy és csatornarekonstrukcióban foglalható össze. A tervezett vízpótló fejlesztéssel kapcsolatosan szükséges beavatkozások, intézkedések kapcsán lehet tényleges telepítési helyről beszélni. A katasztrófavédelmi kockázatok vizsgálata szempontjából a telepítési helyszínek közvetlen környezetét nemcsak telepítési helyként, hanem üzemeltetési vagy üzem területként lehet meghatározni. A hatástanulmány keretein belül a beavatkozással érintett területen vízpótlás biztosító műtárgyak és vízpótló útvonalak, vízvizsszatartó helyek rendszere alkotják a katasztrófavédelmi vizsgálat tárgyát.

A beérkezett dokumentáció Szakhatóságom megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

- a környezeti hatásvizsgálat a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetkből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatásvizsgálat a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási teroben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél vonatkozó kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, a környezetvédelmi engedély megadásához a Szakhatóság hozzájárult.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

II. A vízügyi-vízvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Hatósági Főigazgató-helyettesi szervezet Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat 35000/5777-1/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása alapján:

I. Előzmények, előzetes megállapítások

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró VIZITERV Environ Kft. (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15., a továbbiakban: Tervező) kérelmezte „a Duna-Tisza közti Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítás, helyreállítása II. ütem - KEHOP-1.3.0-15-2022-00033 projekt keretében a Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése” tárgyú projektre (a továbbiakban: Projekt) vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását a környezetvédelmi hatóságtól.

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06716-7/2023. számú levelében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: BM OKF), kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadására.

A környezetvédelmi hatóság által mellékelte környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Tervező készítette „A Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztése” (a továbbiakban: KHT) címmel.

Tárgyi beruházást a vízügyi tárgyú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 66/2023. (III. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 2023. március 6. napján nemzetgazdasági szempontból kiemelt üggyé nyilvánította.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése szerint „a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.”

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.), a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet), valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban együttesen: vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok) tartalmazzák.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a BM OKF rendelkezésére bocsátott vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakította ki a BM OKF, figyelemmel a fenti, illetve az alábbi jogszabályokra,

- az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetve annak 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként - országos illetékességgel - a BM OKF-et jelöli ki.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások

A KHT alapján tett megállapítások:

A Duna-Tisza közti Homokhátság az ország egyik legvízhiányosabb, ökológiai szempontból legsérülékenyebb, az időjárás hatásainak kitett vidéke, itt a legnagyobb az úgynevezett „éghajlati vízhiány”. A vízhiánnyal összefüggő „elsivatagosodás” miatt kialakuló ökológiai degradáció gazdasági, illetve szociális problémákat is felvet.

A tervezett, a Homokhátság egészét érintő fejlesztés alapvető céljai az alábbiak:

- a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítása;
- a felszíni vízkészletek növelése térségi vízpótlással vízhiányos időszakokban;
- a fogyó talajvízkészletek visszapótlását támogató módszerek alkalmazása;
- a felszíni vízkészletek optimális vízkormányzásának megvalósítása, másodlagos- és harmadlagos vízhasználatok infrastrukturális feltételeinek megteremtése.

Az 5. részterület helyi adottságaihoz igazított részterületi projektcélok szerint, a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítása, egyrészt a térségi vízpótlással a vízhiányos időszakban, másrészt az 5a és 5b részterületen főként medertározással megvalósuló vízviisszatartás eszközeivel történik.

Az 5. részterület esetében az alábbi műszaki megoldásokat tervezték:

- a térség vízpótlási vízigényét biztosító Dunai vízkivétel;
- 5a részterület - Soltvadkerti-tó, pirtói-, tázlári szikes tavak és térségük vízpótlása,
- 5b részterület - Kígyós-vízrendszer vízpótlása.

Felszíni vizek

A Homokhátság ezen részterületére érkező vízmennyiséget a Duna Dunaföldvár- Sió torkolat közötti szakasza, illetve a Duna-völgyi-főcsatorna alsó szakasza biztosítja.

A vizsgált területen a beruházás által érintett vízfolyások az alábbiak:

- Bácsbokodi-Kígyós-csatornaalsó;
- Bácsbokodi-Kígyós-csatornafelső;
- Kígyós-főcsatorna alsó;
- Kígyós-főcsatorna felső;
- Mátételki-Kígyós-felső;
- VII. (Büdöstői)-csatorna felső.

Az érintett vízfolyások mindegyike belvízcsatorna, elsődleges hasznosításuk a vízelvezetés, néhány esetben kiegészül vízellátási funkcióval. A vízfolyások közül a Kígyós-főcsatorna felső, Mátételki- Kígyós-felső, VII. (Büdöstői)-csatorna felső mesterséges víztest, a többi erősen módosított. Mindegyik vízfolyás síkvidéki, meszes, közepes finom mederanyagú kategóriába tartozik.

A vizsgált területen a beruházás által érintett állóvizek az alábbiak:

- Mátételki-tározó;
- Bácsbokodi- Felsőszentiváni halastavak;
- Vadkerti-tó.

Az állóvizek közül a Vadkerti-tó természetes víztest, míg a másik kettő erősen módosított víztestek.

A víztestek nagy része mérsékelt állapotú, a Bácsbokodi-Kígyós főcsatorna alsót leszámítva, ami a halak szerinti „gyenge” minősítés és „nem jó” kémiai állapot miatt gyenge besorolást kapott, illetve a Mátételki-Kígyós-felső víztest esetében mind a makroszkopikus vízi gerinctelenek, mind a halak szerinti állapot rossz minősítésű. A fizikai-kémiai elemek szerinti rossz állapotot a Bácsbokodi- Kígyós-főcsatorna alsón és a Kígyós-főcsatorna felsőn a tápanyagtartalom okozza.

Két víztest esetében javult az ökológiai állapot (Bácsbokodi-Kígyós-csatorna felső és Kígyós főcsatorna felső), ugyanakkor morfológia és hidrológia szempontjából a vízfolyások besorolásának mindegyike romlik a VGT3 alapján.

A vizsgált víztesteken mennyiségi probléma nincs, vízhasználatok mennyisége a víztestek egy részénél a természetes használható vízkészlet 90%-a alatt marad, a Bácsbokodi-Kígyós-csatorna felsőn, a Kígyós-főcsatorna alsón és a Mátételki-Kígyós-felsőn a vízhasználatok mennyisége a hasznosítható vízkészlet 90%-át meghaladja, de az ökológiai kisvíz mértékadó kisvízi helyzetben még biztosított.

A víztesteket érintő terhelések tekintetében a nitrogénterhelések közül a pontszerű kibocsátások, a mezőgazdasági területek eróziója és a felszín alatti vizek a leginkább meghatározók, míg a foszforterhelések a pontszerű források mellett legnagyobb arányban mezőgazdasági és városi burkolt felületekről érkeznek.

A felszíni víztestek jó ökológiai állapota szempontjából a vízkivételek döntő jelentőségűek. A csapadék és az abból táplálkozó készletek térbeli és időbeli egyenlőtlen eloszlása miatt a természetes élővilág és az ember között kisvízi időszakban versengés alakul ki a vízkészletekért. A vízkivételek, vízbevezetések és elterelések megváltoztathatják a felszíni víztestek természetes vízjárását, lefolyási viszonyait, olyan mértékben, hogy az már akadályozhatja az ökoszisztéma működését és a jó ökológiai állapot elérését.

A Kígyós-főcsatorna alsót és a Bácsbokodi tározórendszer 2-2 vízkivétel, a Mátételki-Kígyós-felső, a VII. csatornát és a Mátételki-tározót 1-1 vízkivétel érinti. A vízkivételek legnagyobb részét halgazdasági célzatúak, azonban egyik sem haladja meg az engedélyezett mennyiséget. Egy vízkivétel számít csak jelentős terhelésnek, a felsőszentiváni halgazdasági vízkivétel.

A víztestek esetében, ahol az ökológiai és kémiai állapot nem jó, a vízgyűjtő-gazdálkodási tervek mindig javasolnak intézkedéseket a különböző terhelések csökkentésére, a víztestek állapotának a javítására, abban az esetben pedig, ha jó az állapot, akkor annak fenntartására tesznek javaslatot.

A legtöbb intézkedés a víztestek diffúz terheléseinek csökkentésére irányul. A legjellemzőbbek a mezőgazdasági eredetű tápanyagszennyezés csökkentése a helyes gazdálkodási gyakorlatok alkalmazásának ösztönzésével (nitrát érzékeny területek), a vízfolyásokon és állóvizekben felhalmozódott iszap és mederbeli növényzet egyszeri eltávolítása, hasznosítása vagy a települési eredetű, belterületi növénytermesztésből, állattartásból, közterületekről származó terhelések csökkentése. A víztestek mintegy felénél találhatóak intézkedések a talajerózióból és/vagy felszíni lefolyásból származó hordalék- és szennyezőanyag terhelés csökkentésére, illetve a pontszerű terhelések vagy szennyvíztisztító telepek terhelésének csökkentése körében a csapadékvíz szennyvízcsatornára történő rákötéseinek csökkentésére és a szennyvíziszap kezelésére irányulnak.

A víztestekre kevés hidromorfológiai állapotot javító intézkedést tettek, az állóvíz víztestek közül csak a Bácsbokodi-Felsőszentiváni halastavakra található a parti zónájában a víztípustól függő zonáció rehabilitációjára, illetve a vízjárás javítására. A vízfolyások közül a Bácsbokodi-Kígyós alsó esetében egy ilyen található (vízviisszatartásra), a Mátételki-Kígyós felső esetében 2027 utánra van ütemezve több intézkedés.

A munkálatok kivitelezése során közvetlen felszíni vízszennyezés havária esemény bekövetkezésekor fordulhat elő. Ez főleg a munka- és szállítógépekből üzem- és kenőanyag kikerülését jelentheti. Megfelelő kárelhárítással a felszíni vizeket érő szennyezés semlegesíthető, számottevő minőségi változást nem okoz. Ilyen események bekövetkezésének kockázatát elviselhetőnek ítéli a Tervező.

A fejlesztés során új vízfelületek kialakítására és meglévők bővítésére is sor kerül. Két új puffer tározó létesül, a rendszer fejtározója a Kéleshalmi és a Mélykúti. A kéleshalmi tározónál mintegy 55 ha, a Mélykúti esetében 25 ha nettó új vízfelülettel számolunk, a tervezett tározási térfogat 1 millió, illetve 434 ezer m³.

A két állandó tározó mellett a nyílt vízfelületeket bővítik az eddig szárazon álló csatornában megjelenő folyamatos vízpótlás, valamint a tervezett medertározások, vízviisszatartási helyek. Az utóbbi 4 helyen valósul meg és összesen mintegy 60 ha területen teszik lehetővé ideiglenesen a vízfelület kialakulását.

Összesen tehát akár 135 ha területen is megjelenhet felszíni víz az 5. részterületen, ami javító hatásúnak minősül.

Felszín alatti vizek

A Homokhátság aljzatában kétféle áramlási rendszer különíthető el. Egy felszíni eredetű, gravitáció által hajtott és egy kompressziós, a medencealjzathoz származó feláramlás. A Duna és a Tisza völgye, mint fő megcsapolódási területek között húzódó hátsági gerinc képezi a csapadékvíz utánpótlódás fő övezetét. A területet mesterséges csatornák is behálózzák. Öntözési és belvíz elvezetési célokat szolgálnak. Ezek közül a legfontosabb a DVCS.

A Duna-Tisza közti Homokhátság sajátos vízgazdálkodási problémái lényegében abból fakadnak, hogy a talajvíz szintje különböző okok miatt rendkívül mélyre süllyedt. A fő ivóvízbázist jelentő rétegvizek a talajvízadó rétegekkel is hidraulikus kapcsolatban állnak, a talajvíz nagymértékű süllyedése a rétegvizek szintjének mélyüléséhez is hozzájárult. Ez utóbbi állapot hátrányosan befolyásolta a közüzemi vízellátást.

Számos szakvélemény az éghajlatváltozással magyarázza a Homokhátságon tapasztalt talajvízsüllyedést, ami az alábbi okokra vezethető vissza:

- az évi átlagos léghőmérséklet emelkedő tendenciája;
- a csapadék éven belüli eloszlásának megváltozása - nyári félévben kismértékben emelkedő, ugyanakkor

a téli csapadékösszeg - mely lényegében a talajvíz utánpótlásának forrása - csökkenő tendenciát mutat;

- a párolgás növekedése.

Az 5. részterület vízföldtani sajátosságairól elmondható, hogy felszínhez közeli általános kiterjedésű vízrekesztő réteg nem található a térségben. Topográfiailag változatos képet mutat, mivel a terület nyugati része a térség legalacsonyabban fekvő része, ugyanakkor közvetlenül mellette a Hátság legmagasabb térszínű területe található. Ennél fogva a felszín alatti gravitációs áramlási rendszerek ezen domborzati sajátságokat képezik le. A Duna-völgy vonalában regionális és kompressziós áramlási rendszerek csapolódnak meg, tehát a felszín alatti vízmozgás vertikális komponense felfelé mutat. A magasabb sótartalmú vizek a mélyben sós talajtípusok kialakulását segítik elő. Míg a térség központi része a magasabb helyzeténél fogva beáramlási terület, vagyis a fluxus vektor iránya lefelé mutat.

A térségben a talaj vízszintje az utóbbi évtizedekben folyamatosan csökkent. Mára vannak olyan területek, ahol a talajvízszint a felszíntől 7-8 m mélységben található, vagy az alatti mélységtartományba süllyedt.

A Homokhátságon a kitermelt felszín alatti víz több, mint 60%-a rétegvíz, 20%-a parti szűrésű víz és 1,6%-a talajvíz.

A vizsgált területen található felszín alatti víztestek az alábbiak:

- p. 1.15.1 - Duna-Tisza közti hátság - Duna-vízgyűjtő déli rész (rétegvíz);
- p. 2.16.1 - Kígyós-vízgyűjtő (rétegvíz);
- sp. 1.15.1 - Duna-Tisza közti hátság - Duna-vízgyűjtő déli rész;
- sp. 2.16.1 - Kígyós-vízgyűjtő.

Az érintett víztestek közül három kapott „jó” minősítést. A p. 1.15.1 sekély porózus víztest eredménye gyenge lett a felszín alatti víztől függő vizes élőhelyek és szárazföldi ökoszisztémák állapota (FAVÖKO) miatt.

Az összes vízkitermelés körülbelül 8,8 millió m³/év volt 2018-ban, ami a 2013-as adatokhoz képest 10% növekedést jelentett. Az ivóvíz jellegű vízkivétel mintegy 78% körüli érték. Jellemzően mélyebb helyzetű víztestekből származik. A második legjellemzőbb vízkitermelés az öntözés (9,2%) és a mezőgazdasági egyéb (~7,8%). Mind a kettő emelkedő tendenciát mutat a 2013-as adatokhoz képest, ami főként az öntözésnél nyilvánul meg közel háromszoros értékkel. A 2018-as ipari célú vízkivétel mintegy az ötödével emelkedett 3,4%-ra. Végül a teljes kitermelésből az egyéb jellegű tesz ki 1,2%-ot. Energetikai, bányászati célú vízkivétel és visszatáplálás gyakorlatilag nincs. Balneológia jellegű vízkitermelés is csak egy sekély porózus víztestből történik.

A víztestek kémiai állapotát tekintve elmondható, hogy a porózus víztestek nagyobb mélységüknel fogva védettebbek a sekély porózusakhoz képest. Az összes víztest jó állapotban van a VGT3 alapján a p. 2.16.1 víztest kivételével, a diffúz nitrát szennyezés miatt. Ugyanaz a probléma merül fel az sp. 1.15.1 víztest esetében is, azonban a minősítése még „jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata”.

A fejlesztés műszaki kivitelezése több felszín alatti ivóvízbázis védőterületét is érinti, melyek az alábbiak:

VOR kód	Település	Vízbázis név	Védendő termelés (m ³ /nap)	Víztest kódja	Sérülékenységi	Státusz
ALF788	Bácsalmás	Bácsalmás Vízmű	1096	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALF789	Bácsbokod	Bácsbokod Bácsborsód Vízmű	726	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALF891	Csávoly	Csávoly Vízmű	301	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALF984	Felsőszentiván	Felsőszentiván Vízmű	260	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALG105	Jánoshalma	Jánoshalma Vízmű	1643	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALG332	Madaras	Madaras Vízmű	438	p.2.16.1	igen	üzemelő

ALG55 5	Rém	Rém Vízmű	205	p.2.16.1	nem	üzemelő
ALG71 2	Tataháza	Tataháza Mátételke közös Vízmű	315	p.2.16.1	nem	üzemelő
AOK86 1	Mátételke	Tataháza Mátételke közös Vízmű	240	p.2.16.1	nem	tartalék

Az ivóvízbázisok közül csak a Madaras Vízmű sérülékeny. A Jánoshalmi és a Bácsalmási Vízműnek van a legnagyobb védendő termelése. A vízbázisok a mélyebb helyzetű, porózus víztestre települnek. A mátételkei vízbázis kivételével az összes üzemel.

A fejlesztés várható hatásai szempontjából az építési munkálatok közül alapvetően a burkolás nélküli mederrendezés, illetve a kotrás hat potenciálisan a felszín alatti vizekre, amelyekre elsősorban az 5b részterületen kerül sor. A fejlesztés során az alábbi csatornákon és a megjelölt szakaszain terveznek iszapeltávolítást:

- Kígyós-főcsatornán 25,9 km hosszon mederrendezés, kotrás;
- Borotai-csatorna kotrása és burkolása 6,7 km;
- Mátételke-Kígyós-csatornán 15 km hosszon mederrendezés, kotrás;
- Weidinger-csatorna mederrendezése 1,0 km hosszon;
- Bácsbokodi-Kígyós-csatorna mederrendezése 23,9 km hosszon;
- Csávolyi-ág-csatorna mederrendezése 9,3 km hosszon.

A kotrások alkalmával a laza, konszolidálatlan mederanyag eltávolítása mellett az áramlási keresztmetszet bővítésére csak ott kerül sor, ahol a tervezett vízhozamot a jelenlegi lefolyási szelvény nem tudja levezetni. A kolmatáció megszüntetésével a kivitelezés után intenzívebb kommunikáció alakulhat ki a csatornában lévő víz és a felszín alatti víz között az aktuális hidraulikai viszonyoknak megfelelően. A csatornában állandó magas vízszinttartás esetén a felszíni víz rátáplál majd a talajvizekre. Azonban az üzemelés megkezdésével a kolmatáció néhány éven belül helyre áll, és a felszíni - felszín alatti víz kommunikációja tekintetében visszaállnak az eredeti, vagy ahhoz közeli viszonyok.

A felszín alatti vizek esetében is közvetlen, szennyezés csak havária esetén fordulhat elő, mint a felszíni vizek esetében. A szennyezés kialakulásának okai és ezek megelőzése is megegyezik a felszíni vizek esetében számba vett hatásokkal és megelőzési intézkedésekkel.

A műszaki beavatkozás 9 vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét érinti az 5b részterületen. Az 5a területen nincs érintettség. Havária veszély szempontjából tehát különösen fontos a kockázatok minimalizálása a védőterületet érintő tevékenységnél.

Az egyes beavatkozások a vízbázisok „B” védőövezetén történnek, amelyek főleg vízgazdálkodási műtárgyak építése átépítése, illetve csatornarekonstrukció. Tekintettel arra, hogy a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállésművek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. melléklete alapján ez a beavatkozás típus nem esik korlátozás alá, ezért nem jelent kockázatot az ivóvízbázisra nézve. Ugyanakkor a jogszabály értelmében új csatorna, illetve nyomóvezeték létesítése fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenységnek minősül, amelyet környezeti hatásvizsgálat (vagy annak megfelelő tartalmú) eljárásban vizsgálni szükséges, és a vizsgálat eredményétől függően megengedhető. A jogszabály értelmében a felszín alatti vízbázisok külső védőterületén tilos olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége. A vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény nem kerülhet. Amennyiben kellő körültekintéssel járnak el a vízpótló rendszer kialakítása során, hogy havária ne alakuljon ki, továbbá a kiviteli tero havária esetére részletes, azonnali, szakszerű beavatkozásokat ír elő, akkor a kockázat minimálisra csökkenthető.

A felszín alatti vizek táplálása szempontjából a tervezett fejlesztés megvalósítása indokolt. Elsősorban a tartós vízborítású területek járulnak hozzá (nem szigetelt tározók, tavak, ideiglenes elöntési területek) környező térség talajvízszint-emelkedéséhez. A csatornák medertározása révén főleg lokális talajvízszint-emelkedés várható. A beavatkozás összességében javító hatással van a felszín alatti vizekre.

Víz Keretirányelv vizsgálat

A projekthez a VTK Innosystem Kft. (1134 Budapest, Pattantyús u. 7.) készítette a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv, a továbbiakban: VKI) 4. cikk 7. bekezdése alapján megkívánt vizsgálatot, valamint a vizsgálat során közreműködő szakértő volt a BioAqua Pro. Kft. (4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.).

A VKI vizsgálat során a VGT3 intézkedéseit (a víztestek jó állapotának elérése érdekében) és a projekt során tervezett beavatkozások hatásait is vizsgálták.

A vizsgálat kockázatértékelési fázisában kimutatásra került, hogy a projekt tervezett beavatkozásai a számos állapotjavító hatás mellett nem eredményeznek jelentős állapotrontó hatásokat, melyek eredményeképpen az érintett víztestek integrált hidromorfológiai állapotában, valamint ennek következtében az ökológiai állapotában kategóriaromlás történne. Ezzel szemben számos elem tekintetében a projekt állapotjavító hatású. Az érintett víztestekre vonatkozóan a VGT3-ban előírányzott intézkedések és a projekt kapcsolatát vizsgálva megállapítható, hogy a projekt egyetlen intézkedés megvalósítását sem gátolja, valamint nem veszélyezteti a VKI céljainak elérését, sőt számos esetben elősegíti a kitűzött célok elérését.

III. A vízgazdálkodási és vízvédelmi előírások szakmai indokolása

Vízjogi engedély beszerzése szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély) is. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. szabályozza. A felszíni és felszín alatti vizek állapotának minőségének megőrzése érdekében vízvédelmi mérő-, megfigyelő-, ellenőrző rendszer kialakítása, valamint jogszabályi feltételek fennállása esetén egyes vízvédelmi határértékek a később lefolytatott vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyezési eljárások keretein belül kerülnek szabályozásra. Az erre vonatkozó előírást a rendelkező rész 1. pontja tartalmazza.

Az 1. pontban előírta továbbá a BM OKF, hogy azok a projekt keretében megtervezett feladatok (meglévő műtárgyak megújítása, kisebb fenntartójellegű mederkotrás), amelyeket eseti jellegű fenntartás keretében kell elvégezni, nem tartoznak a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezésének elkerülése érdekében a gépek működési képességének fenntartásához szükséges tervezett karbantartási munkálatok a munkaterületen nem végezhetők, az esetlegesen meghibásodott gépek is csak olyan mértékben javíthatók a munkaterületen, melyek csak a legszükségesebb, a hidraulika- és motorolajok, üzemanyagok folyásának megszüntetésére, a munkaterületről való elszállíthatóságának biztosítására végeznek. Ilyen esetben is szükséges az esetlegesen elfolyó, a környezetbe kikerülő anyagoknak a talajba jutásának megakadályozása kármentő tálca alkalmazásával, melyre vonatkozóan a BM OKF a rendelkező rész 2. pontjában tette meg az előírását.

Az üzemanyaggal való feltöltés előre kijelölt, ellenőrzött területen kell, hogy történjen, így fokozottan figyelemmel lehet kísérni a talajra kijutó esetleges szennyeződést, illetőleg azt meg kell előzni egy kármentő tálca használatával, megelőzve annak földtani közegbe, felszín alatti vízbe való bejutását, a szennyezés okozását, amelyre vonatkozó előírást a rendelkező rész 3. pontja tartalmazza.

Amennyiben a tevékenység végzése során az elvárható legnagyobb gondosság mellett is szennyező anyag kerül a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe, úgy intézkedni kell a bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetésére, a károsodott környezet helyreállítására, valamint azonnali környezetkárosodást megelőző intézkedést kell tenni a rendelkező rész 4. pontjában foglalt előírás szerint.

A rendelkező rész 5. pontjának előírása alapján a fentiek szerint azonnal megtett környezetkárosodást megelőző és kárelhárító intézkedésekről a területileg illetékes vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.

A vízbázis védőterületén történő építési munkálatok során a kiemelt figyelem ráfordításával a munkagépek gondosan elvégzett karbantartásával minimalizálható a havária helyzetek kialakulása, figyelemmel a rendelkező rész 6. pontjában tett előírásra.

A keletkező veszélyes hulladékokat, üzemanyag és kenőanyag tároló helyeket úgy kell kialakítani, hogy annak alkalmazásával a környezetbe károsító anyag nem juthat ki, így a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható, melyre vonatkozóan az előírását a BM OKF a rendelkező rész 7. pontjában tette meg.

Az üzemeltetés során a vízminőség állapotának romlását meg kell akadályozni a helyes üzemrend megválasztásával, a vízkormányzással és vízminőség-javító fenntartási munkálatok alkalmazásával a rendelkező rész 8. pontjában tett előírás szerint.

A vízpótló rendszerbe bejuttatott vizek mennyiségi és minőségi mérésével, a vízpótló rendszer vízmérleg adatainak dokumentálásával és helyes üzemrendjének megválasztásával biztosítható a hosszútávon is fenntartható káros hatásoktól mentes optimális üzemeltetés, amelyre tekintettel a BM OKF a rendelkező rész 9. pontjában tette meg az előírását.

Vízvédelmi szempontból megállapította a BM OKF, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átítatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott KHT-ban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) - (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A KHT-ban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fenti indokokra tekintettel a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban a BM OKF a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását a rendelkező részben tett előírásokkal megadta.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésén, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjain alapul, továbbá a következő jogszabályi rendelkezéseket alkalmaztam: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, Kvt., illetve a fent felsorolt vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet fentiekben idézett rendelkezései.

Jelen állásfoglalásom rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint tettem, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § szerint „ha az 1. melléklet eltérően nem rendelkezik, a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap”.

Jelen szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó tizenöt napos határidőt betartotta.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

III. A hulladékgazdálkodási szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának indokolása a Hulladékgazdálkodási Hatóság BK/HGO/04915-2/2023. iktatószámú állásfoglalása alapján:

„Várható környezeti hatások

Hulladékgazdálkodás

Létesítés

A tervezett, a Homokhátság egészét érintő fejlesztés alapvető céljai az alábbiak:

- a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítása;
- a felszíni vízkészletek növelése térségi vízpótlással vízhiányos időszakokban;
- a fogyó talajvízkészletek visszapótlását támogató módszerek alkalmazása;
- a felszíni vízkészletek optimális vízkormányzásának megvalósítása, másodlagos- és harmadlagos vízhasználatok infrastrukturális feltételeinek megteremtése.

Az 5. részterület helyi adottságaihoz igazított részterületi projektcélok szerint, a kedvezőtlen vízháztartási feltételek javítása, egyrészt a térségi vízpótlással a vízhiányos időszakban, másrészt az 5a és 5b részterületen főként medertározással megvalósuló vízvisszatartás eszközével történik.

Az 5. részterület esetében az alábbi műszaki megoldásokat tervezték:

- a térség vízpótlási vízigényét biztosító Dunai vízkivétel;
- 5a részterület – Soltoadkerti-tó, pirtói-, tázlári szikes tavak és térségük vízpótlása,
- 5b részterület – Kígyós-vízrendszer vízpótlása.

A fejlesztés várható hatásai szempontjából az építési munkálatok közül alapvetően a burkolás nélküli mederrendezés, illetve a kotrás hat potenciálisan a felszín alatti vizekre, amelyekre elsősorban az 5b részterületen kerül sor.

A fejlesztés során az alábbi csatornákon és a megjelölt szakaszain terveznek iszapeltávolítást:

- Kígyós-főcsatornán 25,9 km hosszon mederrendezés, kotrás;
- Borotai-csatorna kotrása és burkolása 6,7 km;
- Mátételki-Kígyós-csatornán 15 km hosszon mederrendezés, kotrás;
- Weidinger-csatorna mederrendezése 1,0 km hosszon;
- Bácsbokodi-Kígyós-csatorna mederrendezése 23,9 km hosszon;
- Csávolyi-ág-csatorna mederrendezése 9,3 km hosszon.

A keletkező építési és bontási hulladékok mennyisége várhatóan meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben rögzített küszöbértéket. A tervezés jelenlegi fázisában a bontási és építési hulladékok pontos mennyisége még nem ismert.

A kivitelezési munkák alkalmával kommunális, szénhidrogén tartalmú és építési/bontási hulladékok (föld és kövek HAK 17 05 04) keletkezésére lehet számítani. Egyes beavatkozási helyszíneken növényzetirtás is szükséges lesz.

A beruházás során nagy mennyiségben keletkeznek hulladékká vált növényi szövetek (HAK 02 01 03), valamint erdőgazdálkodás hulladékai (HAK 02 01 07). A jelenlegi műszaki tervek alapján, 156 hektáron kell fakivágásra számítani. A képződő zöldhulladék mennyisége 440-500 tonna, mely mintegy 1 750-2 000 m³-nek felel meg. A gallyazásból származó anyagot a zöldhulladék gyűjtésre/kezelésére hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják át hasznosításra.

A műtárgy építés/bontás során várhatóan keletkező hulladéktípusok és mennyiségük

Hulladék megnevezése	Hulladék-azonosító kód	A beavatkozás során képződő hulladékok mennyisége (t)								
		meder-burkolat építés 36 km	meder-burkolat javítás 600 m	meder-burkolat bontás 1400 m	300 új vízgazdálkodási műtárgy építés	80 vízgazdálkodási műtárgy átépítés, felújítás	25 vízgazdálkodási műtárgy elbontás	45 áteresztés felújítás	40 új áteresztés építés	20 tisztítóakna létesítés
Betontörmelék	17 01 01	4 850	80	1 900	6 750	180	560	100	3 000	450
Aszfalttörmelék (bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től)	17 03 02	15	0	1	1	0	0	0	0	0
Fa	17 02 01	15	0	1	760	22	70	13	4	6
Műanyag	17 02 03	7	0	0	5	0	0	0	0	0
Vas és acél	17 04 05	540	9	210	660	175	60	10	35	5
Vegyes építési és bontási hulladék	17 09 04	100	2	45	150	35	13	2	24	1
Csomagolási hulladék	15 01 01, 15 01 07, 17 06 04	<i>nem számottevő mennyiségben</i>								
Veszélyes anyagokat maradóként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	15 0110*	<i>nem számottevő mennyiségben</i>								
Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (olajos hulladék)*	15 02 02*	4	0,03	0,15	2,7	0,25	0,25	0,25	0,2	0,2

Veszélyes hulladék csak nagyon kis mennyiségben keletkezik (pl. festékek, lakkok, ragasztók és tömítőanyagok maradékai, illetve ezek göngyölegei). Az építési helyszínen az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát helyeznek el az üzemanyag tartály alatt, ezzel kizárva a szénhidrogének talajba kerülését. Tartálykocsinhoz egy hulladékgyűjtő zsákot helyeznek, amiben az esetlegesen keletkező olajos rongyokat lehet gyűjteni. A fáradt olajat, az elhasznált olajszűrőket és az olajos rongyokat, göngyölegeket zárt tartályban, edényekben munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, majd a veszélyes hulladékokra vonatkozó előírásoknak megfelelően szállítási lap kitöltésével, engedéllyel rendelkező szakcégeknek adják át ártalmatlanítás céljából.

A mederszelvény kotrásakor, illetve kialakításakor és a nyomóvezeték lefektetésekor nagy mennyiségben szükséges földanyag mozgatása, melynek mennyisége 1,9 millió m³. A munkálatokhoz kapcsolódóan várható kitermelt iszap, talaj, kotrási meddő (HAK 17 05 06), föld és kövek (HAK 17 05 04). Megmozgatásra kerül körülbelül 1 millió m³ föld és iszap, a kitermelt mennyiség teljes egészében visszakerül a nyomóvezeték fölé (terepszint emelés).

A veszélyes hulladékokkal összefüggő tevékenységeket a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai szerint szervezik meg. A keletkező veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően külön, az építési helyszíneken zárható gyűjtőedényben tárolják ideiglenesen a megfelelő engedéllyel rendelkező veszélyes hulladék ártalmatlanító vagy hasznosító üzembe történő elszállításig.

A kivitelezési munkák során keletkező szilárd kommunális hulladékok mennyisége az ott dolgozók számából becsülhető. Ami naponta kb. 6-9 liter hulladékot jelent. A munkavégzés során a kommunális hulladékok szelektív gyűjtése valósul meg. A gyűjtés műanyag zsákokban történik. Ezt a műszakok végén a műszakvezető a központi telephelyre szállítja. A kommunális hulladékok gyűjtése és elszállítása a kivitelezést végző cég feladata. A kommunális jellegű hulladékok nem tartalmazhatnak veszélyes hulladékokat, azokat elkülönítve gyűjtik.

A kivitelezés során várhatóan keletkező hulladékok:

Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése
13 01 09*	klórozott szerves vegyületeket tartalmazó, ásványolaj alapú hidraulikaolaj
13 01 10*	klórozott szerves vegyületeket nem tartalmazó ásványolaj alapú hidraulikaolaj
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj
13 07 01*	tüzelőolaj és dízelolaj
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket), törülközők, védőruházat
16 06 01*	ólomakkumulátorok
13 02 13 02 04* 13 02 05* 13 02 06* 13 02 07* 13 02 08*	motor-, hajtómű- és kenőolaj hulladékok

Létesítés során esetlegesen bekövetkező havária helyzetet jelenthet a munkagépek meghibásodása, és ez által szennyezőanyag kikerülése. Ilyen esemény lehet pl. egy munkagép hidraulikacsövének elszakadása vagy más jellegű szénhidrogén kifolyása meghibásodás miatt.

Üzemelés

Az üzemelés során a fenntartási tevékenységhez köthető hulladék keletkezésével kell számolni. Az üzemelés, jelen esetben a nyomóvezeték feletti terület, műtárgy karbantartását, rendszeres kaszálást jelenti. A működés során keletkező hulladékok egy része a műtárgyak forgó részeinek zsírozásához, olajozásához köthető. Számítani kell még az acélszerkezetek 5-6 évente történő festésére. Jellemzően felitató anyagok, olajos rongyok, illetve olajos fémhordók, kiürült olajos flakonok, festékes dobozok hulladéka várható. A csatorna szakasz állapotának fenntartása érdekében 5 évente növényzetirtást végeznek, illetve a vízszállító szelvények kapacitásának fenntartásához rendszeres kotrására van szükség.

Az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok:

Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Várható éves mennyiség
02 01 03	hulladékká vált növényi szövetek	100-150 kg/km
02 01 07	erdőgazdálkodás hulladéka	
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajszűrőket), törlőkendők, védőruházat	20 kg
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	20 kg
17 05 05* 17 05 06	kotrásai meddő	30-50 t/km**
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	500-1 000 kg
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	1-1,5 kg/fő/nap

**5-8 évente 10 cm-es iszapeltávolítással számolva

Havária események hatásai

Havária esemény az üzemeltetés során is bekövetkezhet a munkagépek meghibásodásából és emberi mulasztásból, mely esetben hasonlóan járnak el, mint a létesítés folyamán keletkező hulladékoknál. Építési anyagok kimosódása is elképzelhető, mint potenciális havária extrém időjárási körülmények között.

A felhagyás időszakában keletkező hulladékok

A felhagyás esetén keletkezhet műtárgybontásból kikerülő beton, betonacél a nyomóvezeték eltávolításából műanyag hulladék. A felhagyáskor a bontással keletkező hulladékokat a hulladékjegyzék szerinti csoportosítás után elkülönítik, majd azt engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Előírásainkat a következő jogszabályi helyek indokolják:**Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Rendelkező rész 1. pont szerinti előírás a Ht. 4. §-án alapszik.

A rendelkező rész 2. pontjában foglalt előírást a Ht. 63. § (1) bekezdése, 12. § (4) bekezdése 31. § (2) és (5) bekezdései és a 7. § (1) bekezdése alapján tettük.

A rendelkező rész 3. pontjában rögzített előírás a Ht. 7. §-án alapszik.

Rendelkező rész 4-6. pontjaiban rögzített előírásokat a Ht. 1. § (1) bekezdés 23. pontja, 1. § (3) bekezdés e) pontja, valamint 8-10. §-ai alapján tettük.

A veszélyes hulladékok vonatkozásában a rendelkező rész 7. pontjában tett előírás a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 1. §-án és a Ht. 56. § (1) bekezdésén alapszik.

A hulladék gyűjtőhelyek vonatkozásában a rendelkező rész 8. pontjában rögzített előírást az egyes

hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § d) és e) pontjai alapján tettük.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírást a rendelkező rész 9. pontjában a Ht. 65. § (1) és (5) bekezdései alapján tettük.

A nyilvántartások és bizonylatok megőrzési idejére vonatkozó rendelkező rész 10. pontja szerinti előírás a Ht. 65. § (4) bekezdésén alapul.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki azzal az eltéréssel, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékessége Pest vármegyére és Budapest főváros területére terjed ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 9. melléklet 22. sorban megnevezett előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalása szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdése alapján adta ki.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

IV. A bányászati előírásoknak való megfeleléssel kapcsolatos szakhatóság állásfoglalás indokolása a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Szolnoki Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/10597-4/2023. iktatószámú állásfoglalása alapján:

„A Kormányhivatal a BK/KTF/06716-7/2023. sz. levelében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja megválaszolója céljából kereste meg a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet 2023. július 25-én.

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációk felülvizsgálata során megállapította, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja nem került befizetésre, ezért a Bányafelügyelet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 44. § (a) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt (VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Non-profit Kft., 4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 15.), melyet a megadott határidőn belül teljesített.

A Bányafelügyelet a nyilvántartása és a megküldött dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezési területen 11 db homokbánya található. A tervezett nyomvonal nem érinti a meglévő bányatelkeket.

A Bányafelügyelet nyilvántartásában a tervezési területen aktív földtani veszélyforrás nem szerepel. További információk az aktualizált területek koordinátaival (több formátumban) elérhetők a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) honlapján: <https://sztfh.hu/nyilvantartasok/banyaszati-teruletek-nyilvantartasa/> és a <https://map.mbfsz.gov.hu/>

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapította, hogy a tevékenység a földtani környezetre elfogadható hatást gyakorol. A benyújtott dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontja (A Duna-Tisza közti Homokhátság 5. részterületén a vízgazdálkodás tervezett fejlesztésének KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNYA; 4.2.4. Földtani közeg, talajvédelem, hulladékgazdálkodás) megfelelő. A tárgyi tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent, ásványi nyersanyag kitermelése nem valósul meg.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat (23.000 Ft; kód: E0500) befizette.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésében foglaltakon alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét és illetékességét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 44. § (1) bekezdése és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 1. § (1a) bekezdés, 3. § (1) bekezdés e) pontja határozzák meg.

*

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06716-3/2023. számú levelével az Ákr. 10. §-ra és 43. § (2)-(3) bekezdésekre tekintettel értesítette az eljárás megindításáról a területileg illetékes vízügyi igazgatóságokat.

Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 005538-0002/2023 ügyiratszámú levelében, amely a környezetvédelmi hatóságnál BK/KTF/06716-14/2023. iktatási számmal szerepel, **az alábbi nyilatkozatot tette:**

„Mivel a beavatkozások nagyrésze az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság területén fog megvalósulni, így a beavatkozás csekély ATIVIZIG-es mivolta miatt az ADUVIZIG véleménye a mérvadó.”

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, mint területileg illetékes vízügyi igazgatóság a teljes eljárásra történő áttérésről tájékoztató végzéssel kapcsolatban, mely tartalmazta a kérelemhez csatolt dokumentáció elektronikus elérhetőségét is, 002940-077/2023. ügyiratszámú **levelében, amely a környezetvédelmi hatóságnál BK/KTF/06716-57/2023. iktatási számmal szerepel, az alábbi nyilatkozatot tette:**

„A környezeti hatástanulmány (KHT) eredményeivel, megállapításaival alapvetően egyetértünk. Elfogadjuk az anyagban alkalmazott, az 1.2.2. fejezetben leírt speciális hatásvizsgálati megközelítést (6.-8. oldal). A tervezett fejlesztések ellen nem emelünk kifogást.”

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06716-9/2023. számú levelével, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 20. §-ára, az ügyre vonatkozó nyilatkozata iránt megkereste a területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságot

A Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság a BK/KTF/06716-32/2023. iktatószámmon nyilvántartott, ÁLT/652-33/2023. számú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„A dokumentáció részletesen tartalmazza a 2023. év során Igazgatóságunkkal egyeztetett vízpótlási elemeket, valamint azok természeti környezetre gyakorolt várható hatásait.

Az élővilág-védelmi fejezetben (7. melléklet), és a Natura2000 hatásbecslésekben megfogalmazott, védett természeti területek, Natura 2000 területek és jelölőfajok, és védett természeti értékek kapcsán tett megállapításokat elfogadjuk. A tervezett beavatkozások élővilágot érintő negatív hatásainak mérséklése érdekében tett előírás-javaslatokat megfelelőnek találjuk, és javasoljuk azokat előírásra.

A Mátételki-tározó szivárgó csatornájának két nyomvonal-változata közül a „B” változat elfogadását javasoljuk, mivel ez jelentősen kisebb területfoglalással érinti a Bácsalmás 01456/5 hrsz. ingatlan gyepterületeit, amelyen védett- és fokozottan védett madárfajok gyakori előfordulása bizonyított.”

A környezetvédelmi hatóság a fenti nyilatkozatot figyelembe vette a természetvédelemmel kapcsolatos előírások megtétele és a döntése meghozatala során.

*

A környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06716-6/2023. számú levelével – figyelemmel az R. 2021. május 29. napján módosult 1. § (6b) bekezdésére, különös tekintettel a telepítés helyével, a településrendezési eszközökkel kapcsolatos esetleges kizáró okokra – megkereste a tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatait. A megkeresett önkormányzatok közül 3 önkormányzat tett eleget a környezetvédelmi hatóság felhívásának:

Pirtó Község Önkormányzatának PT/925-3/2023. iktatószámú nyilatkozata:

„A fenti hivatkozáson benyújtott tervek felülvizsgálata során megállapítottam, hogy az

- Összhangban van Pirtó Község Önkormányzatának összevont rendezési terve szabályozási előírásairól szóló 16/2004. (XI. 05.) rendeletével,
- A rendezési terv szerinti „(Má) Általános Mezőgazdasági terület” jelű övezetben valósul meg a beruházás,
- A helyi környezet védelméről és a település tisztaságáról szóló 7/2005. (VI.8.) önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi előírásoknak megfelel.
- A beruházás által érintett területekből egyesek a természeti területekbe vannak besorolva.
- A tervezett műszaki beavatkozások esetén, a tervezett nyomóvezeték esetén valamint a lehetséges ideiglenes előntések esetén érintett területek a rendezési terv alapján tájképvédelmi terület, OÖH: magterület, Natura 2000 védelmi terület, Exlege szikes tó, belvízzel közepesen veszélyeztetett terület, országos vízminőség-védelmi terület szabályozások alapján érintettek.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fenti megállapítások figyelembevételével adom meg:

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 214/2005. (XII.25.) Kormány rendelet 1.§ (6b) bekezdésére hivatkozva adtam meg.”

Kaskantyú Község Önkormányzatának K/512-3/2023. számú nyilatkozata:

„Tárgyi tevékenység nem ellentétes Kaskantyú Község településrendezési eszközeivel, továbbá nem ütközik a helyi építési szabályokról szóló 15/2004. (XII. 15.) önkormányzati rendelet szabályaiba.

Kaskantyú Község Önkormányzata nem alkotott helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendeletet, így erről a tárgyi fejlesztéssel kapcsolatban nem tudok nyilatkozni.

Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése és Kaskantyú Község Önkormányzata helyi építési előírásokról szóló 15/2004. (XII. 15.) számú önkormányzati rendelete alapján adtam ki.”

Mélykút Város Önkormányzata két nyilatkozatot is küldött a környezetvédelmi hatósághoz. Az első nyilatkozat megküldését követően a VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal az önkormányzat egyeztetést folytatott, az ennek nyomán küldött második nyilatkozatában Mélykút Város Önkormányzata nevében a település Jegyzője rögzítette, hogy a projekttel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn.

Az említett nyilatkozatok, kronológiai sorrendben:

Mély Város Önkormányzatának 3130-4/2023. iktatószámú nyilatkozata:

„Mélykút Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2017. (XII. 1.) rendelet (továbbiakban: HÉSZ) és annak mellékletét képező Szabályozási Terv szerint a vízrendezési munkákkal érintett ingatlanok beépítésre nem szánt mezőgazdasági területeket érintenek.

Helyi természetvédelmi vonatkozású önkormányzati rendelet nincs hatályban.

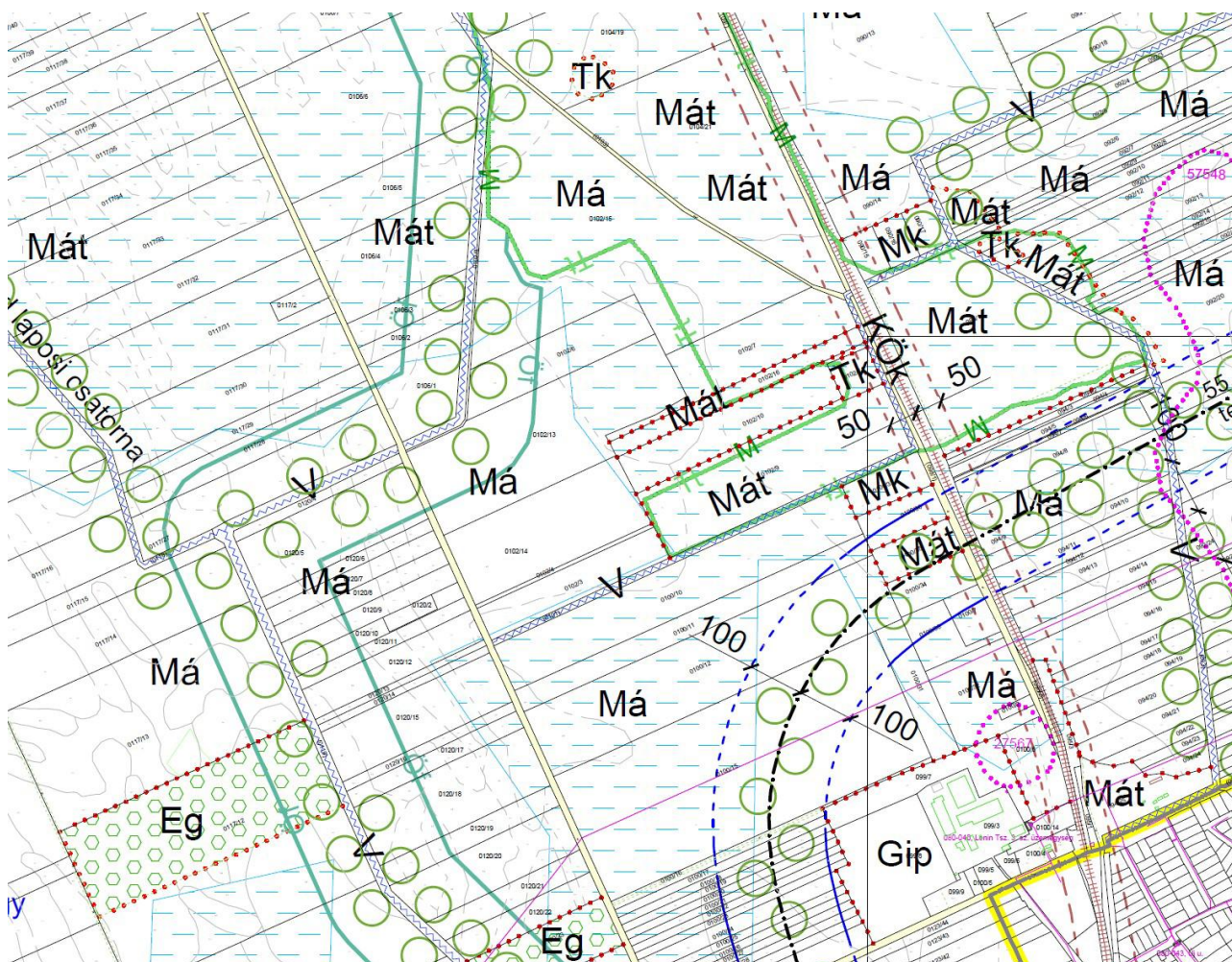
Véleményünk szerint a csatolt dokumentumok Mélykút közigazgatási területét érintően a vízrendezési munkákkal kapcsolatban pontatlanok: A „közérthető összefoglaló” elnevezésű leírás térképénél (pl. 27. oldal) ábrázolt tározó és „létesítéshez szükséges maximális területfoglalás” területe nem egyezik meg a „fejlesztéssel érintett ingatlanok helyrajzi számai” nevű dokumentum táblázataiban felsorolt ingatlanok. Az utóbbi helyen felsorolt 0117/18,19,20,21 helyrajzi számú ingatlanok, például a térképen jelölt területen kívül esnek, egy részük már a hatásterületeken is kívül van (Band-laposi csatornától nyugatra). Tájékoztatjuk továbbá, hogy a fenti térképen jelölt „létesítéshez szükséges maximális területfoglalás” területén halad át a várost elkerülő út tervezett nyomvonala, mely a hatályos

megyei területrendezési tervben is szerepel, amiből az leírásban is található kivágat. A leírás szerint a tervezett elkerülő út nyomvonala a csatorna medret keresztezi. 5. fejezet 228. oldal:

„Meglévő és a projekt által fejlesztéssel érintett csatorna medreket kereszteznek Csávoly, Felsőszentiván, Tatabáza és Mélykút környezetében belterületi szakaszt tehermentesítő elkerülő utak nyomvonalai.”

Az elkerülő út véleményünk szerint azonban a tervezett tározó területét is érintheti. (lásd.: fent hivatkozott térkép), mely nem elhanyagolható körülmény.

Részlet Mélykút Város külterületi Szabályozási Tervéből (mely az alábbi linken elérhető: <https://melykut.hu/telepulesszabalyozasi-eszkozok/>)



Mindezek a tervezett és vízgazdálkodás szempontjából szükséges fejlesztést természetesen nem lehetetlenítik el, viszont véleményünk szerint az dokumentáció pontosítása szükséges.”

Mélykút Város Jegyzőjének az önkormányzat nevében tett 3130-6/2023. iktatószámú nyilatkozata:

„A tisztázandó kérdések tárgyában a tervező iroda felvette az önkormányzattal a kapcsolatot. A műszaki egyeztetések pontosítása lezajlott. A helyrajzi számokkal kapcsolatban a tervező iroda válaszát elfogadjuk, mely szerint:

„Mélykút település külterületén a fejlesztéssel érintett ingatlanok helyrajzi számai melyeket levelében említett (0117/18, 0117/19, 0117/20, 0117/21) nem a Mélykúti tározó, hanem a Kígyós főcsatorna fejlesztése során érintettek. A Mélykúti tározó létesítésével érintett helyrajzi számok a Környezeti Hatástanulmány 2. melléklet 140. és 141. oldalán találhatóak.”

A tervezett tározóval kapcsolatos műszaki megoldást az önkormányzat támogatja, mely alapján a tározó dél-keleti sarka 0,85 hektárral kevesebb lesz az elkerülő út nyomvonala miatt. A tározó és a kapcsolódó létesítményeinek építési terve a tervezett út nyomvonalának és biztonsági zónájának figyelembevételével kerüljön majd kidolgozásra és benyújtásra a vízjogi létesítési engedély megszerzéséhez. így a két létesítmény tervei közötti összhang megteremthető és megvalósítható.

Továbbá nyilatkozom, hogy a fenti előírás környezetvédelmi engedélyében való rögzítésével a hatályos megyei területrendezési tervvel a dokumentáció nem ellentétes.”

Bácsalmás, Bácsbokod, Bácsborsód, Bócsa, Borota, Csávoly, Felsőszentiván, Jánoshalma, Katymár Kéleshalom, Madaras, Mátételke, Rémm, Soltvadkert, Tataháza és Tázlár települések önkormányzatai nyilatkozatot nem tettek. A fentiek alapján megállapítható, hogy kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot vagy észrevételt az önkormányzatok **sem a megkeresésben rendelkezésükre bocsátott** (megkeresés átvételétől számított) **15 napon belül, sem jelen határozat meghozatalának napjáig nem terjesztettek elő.**

*

A környezetvédelmi hatóság az R. 8. § - 10. §-ban foglaltak alapján az alábbiak szerint biztosította a nyilvánosság bevonását az eljárásba:

Tekintettel arra, hogy a fenti tárgyú eljárásban az Ákr. 41. § (1) bekezdésben meghatározott sommás eljárás feltételei nem álltak fenn *(a tényállás tisztázása volt szükséges, szakhatósági és egyéb megkeresések voltak szükségesek)*, a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 43. § (2)-(3) bekezdése alapján a 2023. július 25. napján kelt, BK/KTF/06716-3/2023. számú levelében tájékoztatta az ügyfeleket az ügy tárgyról, az eljárás megindításának napjáról, az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségéről, a kérelmező ügyfél nevééről, a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az R. 12-15. §-ai szerinti eljárás (országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat):

A tevékenységnek határon áterjedő jelentős környezeti hatása nincs. Az R. 12-15. §-ai szerinti eljárás – országhatárokon áterjedő nemzetközi környezeti hatásvizsgálat – nincs folyamatban.

A környezetvédelmi hatóság az R. 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően 2023. július 25. napján honlapján közzétette a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindítására vonatkozó, BK/KTF/06716-4/2023. számú közleményt, ezzel egyidejűleg azt megküldte az érintett települések jegyzőinek, akik gondoskodtak annak közzétételéről.

Továbbá a környezetvédelmi hatóság az R. 9. § (6)-(7) bekezdésének és az *Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról* szóló 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet) és a *veszélyhelyzet ideje alatt egyes szervezetek működésére vonatkozó, továbbá egyes közigazgatási eljárási szabályok megállapításáról* szóló 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendeletnek (a

továbbiakban: 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet) megfelelően 2023. július 25. napján, honlapján közzétette az érintettek személyes megjelenése nélküli közmeghallgatás tartására vonatkozó, BK/KTF/06716-4/2023. iktatószámú közleményt, ezzel egyidejűleg azt BK/KTF/06716-6/2023. iktatószámon megküldte Bácsalmás, Bácsbokod, Bácsborsód, Bócsa, Borota, Csávoly, Felsőszentiván, Jánoshalma, Kaskantyú, Katymár, Kéleshalom, Madaras, Mátételke, Mélykút, Pirtó, Rém, Soltvadkert, Tataháza és Tázlár önkormányzatainak, amelyek gondoskodtak annak helyben történő közzétételéről.

Az R. 9. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság közmeghallgatást tart, kivéve, ha a tevékenység katonai titokvédelem alá esik, vagy ha a kérelmet benyújtását követően elutasította. A közmeghallgatásra vonatkozó adatok közzétételének az R. 9. § (7) bekezdése alapján legalább harminc nappal a közmeghallgatás időpontja előtt kell megtörténnie.

A 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a Kormány az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása és kezelése érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

A 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 1. §-a alapján a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt a 2-7. § szerinti ügyekre vonatkozó, személyes megjelenési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseket az e rendeletben meghatározott kiegészítésekkel és eltérésekkel kell alkalmazni.

A 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet „3. A közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazott közmeghallgatással kapcsolatos eltérő szabályok” című része tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban alkalmazott közmeghallgatással kapcsolatos szabályok eltérő alkalmazásával összefüggő speciális rendelkezéseket.

A 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárásban közmeghallgatás az érintettek személyes megjelenése nélkül, az e rendeletben foglaltak szerint is megtartható.

A 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az eljáró hatóság, a jogszabályban közmeghallgatás megtartására kijelölt szerv (a továbbiakban együtt: eljáró hatóság) a honlapján közzéteszi mindazon információkat - így különösen iratokat, kép- és hangfelvételeket, internetes hivatkozásokat -, amelyek az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényegesek. Ha az eljáró hatóság más szervet is megkeres az információk saját honlapon történő közzététele érdekében, a megkeresett szerv köteles azt haladéktalanul teljesíteni

A 146/2023. (IV. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján a közzététel tartalmazza azt a határidőt, amelyen belül az érintettek észrevételeket tehetnek, és kérdéseket tehetnek fel.

A közmeghallgatás nyilvánosságának biztosítása a kérdések, észrevételek és arra adott válaszok honlapon való, mindenki számára hozzáférhető közzétételével valósul meg.

Észrevételek benyújtására a közmeghallgatás időpontjáig, 2023. szeptember 1. napján 10:00 óráig volt lehetőség, személyes megjelenés nélkül, írásban (elektronikus úton) közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz. A közmeghallgatás napján az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság az alábbi észrevételeket terjesztette elő:

Az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 002940-077/2023. ügyiratszámú nyilatkozata alapján: A környezeti hatástanulmány (KHT) eredményeivel, megállapításaival alapvetően egyetértünk. Elfogadjuk az anyagban alkalmazott, az 1.2.2. fejezetben leírt speciális hatásvizsgálati megközelítést (6.-8. oldal).

A tervezett fejlesztések ellen nem emelünk kifogást.

A megadott elérési úton található dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos észrevételeink az alábbiak:

1. A 2.1.6. fejezetben és több helyen az anyagban a VII. csatorna Búdös-tói- csatorna, VII. csatorna, valamint VII.-(Büdöstói)-csatorna néven is szerepel. A csatorna elnevezését a dokumentációban célszerű lenne mindenki számára egyértelműen és egységesen szerepeltetni.

A KHT-ben javasoljuk a VKI-ben foglaltak szerinti csatorna elnevezést alkalmazni: VII.-(Büdöstói)-csatorna.

2. 5.2.1.6. fejezet (152. oldal): „A belvízmentesítésre kiépített csatornahálózatot az 1950-es évek végétől fokozatosan kettős-működésűvé alakították át, azaz öntözővíz szolgáltatásra is alkalmassá tették.”

Ez a megállapítás részben igaz, a csatornahálózat egy részére vonatkozik. Az Alsó-Duna- völgyi Vízügyi Igazgatóság vonatkozásában a Homokhátság területére eső csatornahálózat csatornái jellemzően belvízelvezető csatornák (pl. Kígyós-főcsatorna, Bácsbokodi-Kígyós- csatorna, Mátételkei-Kígyós-csatorna, Weidinger-csatorna stb.) melyek nem minősíthetők kettősműködésű csatornáknak.

3. 5.2.2.1. fejezethez (153. oldal): A KHT-ben felszíni vizekre vonatkozóan az építési munkák, haváriák hatásait „semlegesnek, de legfeljebb elviselhetőnek” ítélik meg. Az építési munkák hatásait a halgazdálkodással érintett csatornák és tározók esetében a vízjogi engedélyezési eljárás és az építési folyamat során figyelembe kell venni.

4. 5.3.1.2. fejezethez: Az 5.3.7. ábra (Víztermelés (teljes vízhasználat) megoszlása a Homokhátságon a 2021-es adatok alapján) tartalmát és adatait véleményünk szerint felül kell vizsgálni.

5. 5.7.1.2. fejezethez (250. oldal): „A bácsbokodi tározó tere gyakorlatilag ugarterület képét mutatja.” - ezt a kijelentés pontatlan, mert a Bácsbokodi-tározó egységei vízzel folyamatosan feltöltöttek. A Bácsborsódi-tározóra igaz lehetett ez a kijelentés, de mára ez a tározó is jórészt feltöltésre került.”

A tervező, VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2066-248-2023 iktatószámú nyilatkozata az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságnak az eljárással kapcsolatban benyújtott észrevételeikkel kapcsolatban:

A környezetvédelmi hatóság által megadott teljesítési határidőn belül az Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság által 002940-077/2023. számon (iktatószáma a környezetvédelmi hatóságnál: BK/KTF/06716-57/2023.) kiadott észrevételekre vonatkozóan az alábbiakban tesszük meg nyilatkozatunkat:

1. A Környezeti Hatástanulmányban szereplő megnevezések szerint minden esetben egyértelműen beazonosítható a beavatkozással érintett csatorna a különböző megnevezések ellenére (VII. csatorna Búdös-tói-csatorna, VII. csatorna, valamint VII.-(Büdöstói)-csatorna). Az észrevétel alapján, a vízjogi engedélyezési tervdokumentáció készítése során az észrevételben javasolt, VKI-ben foglaltak szerinti csatorna elnevezést (VII.-(Büdöstói)-csatorna) fogjuk szerepeltetni.

2. A leírás a teljes Homokhátságra szóló, általános megjegyzésként került be a dokumentációba. A véleményben foglaltakkal egyetértünk.

A tervezett beavatkozások leírása és részletezése során több alkalommal is rögzítésre kerül (lásd pl. 2.1.6. vagy 2.4.3. fejezetek), hogy a projekt során a meglévő féművi belvízcsatornák és létesítmények fejlesztése a cél. Továbbá szeretnénk kiemelni a tanulmány következő mondatát (5.2.1. fejezet, 147. o.) kifejezetten a részterületen vizsgált vízfolyásokra vonatkozóan, mely szerintünk megfelel az észrevételben leírtaknak:

„Az érintett vízfolyások mindegyike belvízcsatorna, elsődleges hasznosításuk a vízelvezetés, néhány esetben ez kiegészül vízellátás funkcióval.”

A vízellátás funkciót, mint a vízelvezetés melletti jellemző hasznosítást a VGT3 1.1 melléklete tartalmazza például a Bácsbokodi-Kígyós-csatorna alsóra, illetve a Kígyós-

- főcsatorna alsóra is.
3. A hivatkozott fejezetben a hatásviselő maga a vízfolyás/állóvíz mennyiségi és minőségi jellemzői, a halakra vonatkozó hatásokkal a dokumentáció élővilágvédelmi melléklete foglalkozik részletesen. Az észrevétel megállapításával egyetértünk, az építési munkák hatásait a vízjogi engedélyezési eljárás és az építési folyamat során figyelembe kell venni. A kiadásra kerülő engedélyben az észrevétel szükség szerűen a hatóság részéről rögzíthető.
 4. Az ábra a vízkészletjárulék (VKJ) nyilvántartási rendszerből származó hivatalos adatok alapján került szerkesztésre.
 5. Az ADUVÍZIG 5. 5.7.1.2. fejezethez (250. oldal) adott észrevételével egyetértünk, a szövegben téves elírás történt, a bácsbokodi és a bácsborsódi tározók megnevezése a szövegben véletlenül felcserélődött. A mondat helyesen: „ A bácsborsódi tározó tere gyakorlatilag ugarterület képét mutatja.”

Az észrevételekre adott válaszokat a környezetvédelmi hatóság honlapján, a BK/KTF/06716-66/2023. iktatószámú közlemény formájában közzétette. A VIZITERV Environ Környezetvédelmi és Vízügyi Tervező, Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság által az észrevételekre vonatkozó, fentiekben ismertetett válaszokat a környezetvédelmi hatóság értékelte és azokat elfogadta.

A fenti tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során megküldött iratokat (a környezetvédelmi hatóság megkeresésére megküldött szakhatósági állásfoglalásokat, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó nyilatkozatokat, hiánypótlásként megküldött iratokat, valamint egyéb nyilatkozatokat, tájékoztatásokat, észrevételeket és arra adott válaszokat stb.) a környezetvédelmi hatóság a BK/KTF/06716-36/2023., BK/KTF/06716-42/2023., BK/KTF/06716-56/2023. és a BK/KTF/06716-66/2023. iktatószámú közleményével a nyilvánosság számára honlapján elérhetővé tette.

(http://kormanyhivatal.kh.gov.hu/dokumentumtar?combine=Homokh%C3%A1ts%C3%A1g&forras=224&field_dokumentum_cimke%5B%5D=12618&kozzeteve=All)

A közmeghallgatás időpontjáig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem változtak, így arra a BK/KTF/06716-4/2023. iktatószámú közleményben foglaltak szerint került sor.

Az eljárás során ügyféli jogállás megállapítását nem kérelmezték.

A közmeghallgatás a fentiek szerint az érintettek személyes megjelenése nélkül került megtartásra.

A környezetvédelmi hatóság a közmeghallgatást írásos jegyzőkönyvi formában dokumentálta, melynek elektronikus elérhetőségét a BK/KTF/06716-56/2023. számú közleményben 2023. szeptember 1. napján honlapján közzétette.

*

A környezetvédelmi hatóság által a rendelkező részben tett előírások indokolása:

Földtani közeg védelme (1 – 8. pontok):

A környezethasználat megszervezésének és végzésének módját Kvt. 6. § (1) bekezdése tartalmazza.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir)10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a tevékenység csak a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető. A földtani közegre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú melléklete számszerűsíti.

A műszaki védelem kialakítását a környezetvédelmi hatóság a Favir 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján írta elő.

Levegőtisztaság-védelem (9 – 23. pontok):

A környezetvédelmi hatóság a levegőtisztaság-védelmi szempontú előírásait az Lvr. 4. §, 26. § (1), (2), és 28. § (2) bekezdéseiben foglaltak alapján tette.

Az Lvr. 4. §-a szerint: *„tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.”*

Az Lvr. 26. § (1) bekezdése alapján: *„diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.”*

Az Lvr. 26. § (2) bekezdése szerint: *„diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.”*

Az Lvr. 28. § (2) bekezdése értelmében: *„A közúti jármű üzemeltetője, a vasúti jármű üzemeltetője szállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles.”*

Zaj- és rezgésvédelem (24 – 38. pontok):

A tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) hatálya alá tartozik.

A ZajR. 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni.

A ZajR. 9. § (1) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A benyújtott dokumentáció alapján a projekt megvalósulási területén egyes zajtól védendő területek és épületek esetében az építési tevékenységtől származóan a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 03.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ZhR.) 2. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek túllépésére lehet számítani.

A ZhR. 5. számú mellékletében foglalt rezgésterhelési határértékek a beruházás vonatkozásában várhatóan teljesülnek.

A ZajR. 3. § (3) bekezdése alapján *„A 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.”*

A ZajR. 12. §-a szerint *„A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”*

A ZajR. 13. § (1) bekezdése alapján *„A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól*

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.”

A ZajR. 13. § (2) bekezdése szerint *„A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.”*

A ZajR. 13. § (3) bekezdése alapján *„A környezetvédelmi hatóság a zajterhelési határérték alóli felmentésről szóló határozatában az építőipari tevékenység napi, heti időbeosztására és a munkavégzés teljesítményére vonatkozóan is előírhat korlátozást.”*

Az építési kivitelezési tevékenységtől származó zajterhelési határértékeknek a Zhr. 2. számú melléklete szerint, valamint e rendelet 3. § előírásainak megfelelően kell teljesülniük.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás kereteit, tartalmát az R. 6. § - 6/A. §-a, 10. § (6a) bekezdése, valamint a 424/2022. (X. 28.) és a 146/2023. (Iv. 27.) Korm. rendelet határozza meg.

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit az R. 6. számú melléklete tartalmazza.

A környezeti hatástanulmány megfelel az R. 6. számú mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A fentieknek megfelelően a környezetvédelmi hatóság bevonva az eljárásba a szakhatóságokat, szakkérdés vizsgálatában érintett hatóságokat, ügyfélnek minősülő szervezeteket is, részletesen megvizsgálta a tervezett tevékenység engedélyezhetőségét, illetve a rendelkező részben a szükséges előírásokat megtette, különös tekintettel azon intézkedéseket, melyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak és eszerint hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Fentiek alapján lefolytatott eljárás - a környezetvédelmi hatóság által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresettek nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadását kizáró ok nem merült fel.

Az R. 11/B. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélynek megfelelő megvalósítását, illetve a környezetre gyakorolt jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése, megelőzése, csökkentése vagy kiegyenlítése érdekében szükséges intézkedések végrehajtását - az e rendeletben, valamint az egyes környezeti elemekre és tényezőkre vonatkozó szabályozásban foglalt előírások szerint, szükség szerint hatósági ellenőrzéssel - figyelemmel kíséri.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság a fent hivatkozottakra tekintettel, az R. 10. § (1) bekezdése és a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján hozta meg.

A környezetvédelmi engedély az R. 10. § (4) bekezdés a) pontja szerint tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, csökkentésére - és ha lehetséges - megszüntetésére vonatkoznak, továbbá az R. 10. § (4) bekezdés b) pont bc) alpontjában foglaltakat.

A döntés formáját az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (4) bekezdése, tartalmi elmeit a 81. § (1) bekezdése és az R. határozza meg.

Az engedély érvényességi idejét a környezetvédelmi hatóság az R. 11. § (1) bekezdés a) pontja és a (2) bekezdés alapján határozta meg.

Az engedély érvényességi idejének lejáratára vonatkozó rendelkezés az R. 11. § (3) bekezdésén alapul.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. 72. §-a értelmében a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és 114. § (1) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés kizárása az Ákr. 116. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul, tekintettel arra, hogy a fellebbezést jelen döntés ellen törvény nem teszi lehetővé.

Az eljárás során megkeresett szakhatóságok állásfoglalásait a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A keresetlevél benyújtásának idejéről és helyéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, benyújtásának módjáról a Kp. 28. § (1)-(2) bekezdése és 39. § (2) bekezdése rendelkezik.

A keresetlevél tartalmát a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság a Kp. 29. § (1) bekezdésére, a *polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény* XLVI. fejezetére, valamint az Eüsztv. 8-10. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 39. § (6) bekezdése zárja ki.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A környezetvédelmi hatóság a bíróság illetékességét a Kp. 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény* 4. melléklet 7. pontja alapján állapította meg.

A Kp. 77. § (1) bekezdése értelmében, ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

Az elsőfokú közigazgatási bírósági eljárás illetékének a mértékét az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási perben a felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról a környezetvédelmi hatóság az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja és 59. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység jogkövetkezményeit az R. 26. § (4) bekezdése határozza meg.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozat teljes szövegét a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az R. 10. § (3) bekezdése értelmében – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

A környezetvédelmi hatóság az R. 10. § (3) bekezdése alapján ezen döntését külön levéllel megküldi az eljárásban érintett, hatásterületen lévő települési önkormányzatok jegyzőinek, akik gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

A határozatot a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben megkeresett szakhatóságok, továbbá a Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatóságnak, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldi.

A döntés véglegessé válásáról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét az R. 7. § (1) bekezdése, illetékességét a Rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Kecskemét, időbélyegző szerint

Kovács Ernő
főispán
nevében és megbízásából:

Csókási Anita
főosztályvezető

Kapják: külön ügyintézői utasítás szerint